



gemeente

Zoetermeer

Omnibusenquête 2010

deelrapport

Jongereengroepen

O&S

Onderzoek & Statistiek



OMNIBUSENQUÊTE 2010

deelrapport

JONGERENGROEPEN

Zoetermeer, 6 januari 2011

Gemeente Zoetermeer
Hoofdafdeling Bestuur
Afdeling Facilitair Bedrijf
Onderzoek & Statistiek
Aad Kalisvaart

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
SAMENVATTING	1
1. INLEIDING	3
2. AANWEZIGHEID VAN JONGERENGROEPEN	4
3. BEKENDHEID VAN DE JONGEREN	6
4. CONTACT MET DE JONGEREN	7
5. OVERLAST VAN DE JONGERENGROEPEN	8
BIJLAGEN	11

SAMENVATTING

Op verzoek van de hoofdafdeling Welzijn (afdeling Beleid) is in de omnibusenquête 2010 een aantal vragen opgenomen over jongerengroepen. De omnibus is een, jaarlijks terugkerende, schriftelijke enquête over uiteenlopende onderwerpen onder een steekproef van 2.000 inwoners van 18 jaar en ouder. Het veldwerk heeft eind september/begin oktober 2010 plaats gevonden. De respons voor het onderdeel jongerengroepen bedraagt 64%.

In dit verslag zijn de uitkomsten over dat onderwerp opgenomen. Hieronder volgt een samenvatting van die resultaten.

Voor de helft van de respondenten geldt dat er in de buurt van hun woning in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig groepen jongeren rondhingen.

In de meeste gevallen (driekwart) kenden de respondenten de betreffende jongeren persoonlijk geen van allen. Bijna tweederde heeft in genoemde periode nooit zelf met de jongeren gesproken.

Van de respondenten met jongerengroepen in de buurt van hun woning heeft ongeveer tweederde daar in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast van ondervonden.

In 79% van de gevallen gaat het daarbij, al of niet uitsluitend, om geluidsoverlast. Waarmee dat de meest voorkomende vorm van overlast door jongerengroepen blijkt te zijn. Op de tweede plaats komt, met 66%, het vervuilen van de omgeving en op de derde plaats (51%) het vernielen van dingen.

Van de respondenten die zijn geconfronteerd met jongerengroepen in de buurt van hun woning beschouwt 24% dat als een 'groot' probleem; 58% omschrijft het als 'enigszins een probleem'. De rest (19%) heeft er geen enkel probleem mee.

1. INLEIDING

In het najaar van 2010 heeft de sector Onderzoek & Statistiek onder de Zoetermeerse bevolking de 'omnibusenquête 2010' gehouden. Belangrijkste kenmerk van zo'n omnibusenquête is dat er over meerdere onderwerpen vragen worden gesteld.

Dit rapport bevat de uitkomsten van de vragen over het onderwerp jongerengroepen. Opdrachtgever is de afdeling Beleid van de hoofdafdeling Welzijn.

Omdat het totale aantal vragen voor de omnibusenquête te groot was voor één formulier, is het onderzoek in drieën gesplitst. In plaats van één zijn er daarom drie steekproeven getrokken van elk 2.000 Zoetermeeders van 18 jaar en ouder (en niet woonachtig in een 'bijzonder woongebouw' of in een woonwagen). Waarbij er voor is gezorgd dat niemand in meer dan één van de drie steekproeven kon vallen.

De door opdrachtgevers aangedragen vragen zijn verdeeld over drie vragenformulieren: een wit, een geel en een groen. Alleen de vragen naar de achtergrond van de respondenten (leeftijd, opleiding, inkomen e.d.) zijn in elk van de drie formulieren opgenomen.

De vragen over de jongerengroepen maken deel uit van het gele enquêteformulier.

Zowel het 'witte', het 'gele' als het 'groene' onderzoek is in de periode van 23 september t/m 15 oktober 2010 gehouden. De vragen over de jongerengroepen zijn door 1.284 personen ingevuld, zodat de respons voor dit onderwerp 64% bedraagt.

Technisch/organisatorische informatie over het onderzoek (bijvoorbeeld over de samenstelling van de respons en over de generaliseerbaarheid van de uitkomsten) kan de lezer vinden in de bijlagen 1 t/m 4.

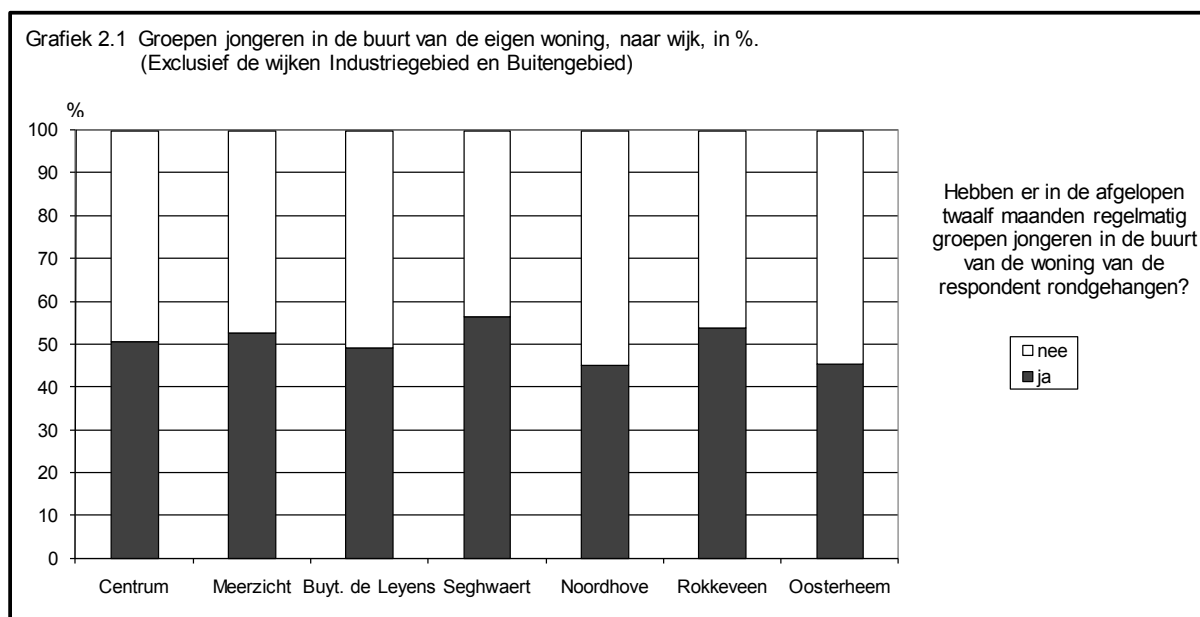
2. AANWEZIGHEID VAN JONGERENGROEPEN

De helft van de respondenten zegt dat er in de buurt van hun woning in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig groepen jongeren hebben rondgehangen. Zie tabel 2.1.

Tabel 2.1 Groepen jongeren in de buurt van de eigen woning, absoluut en in %.

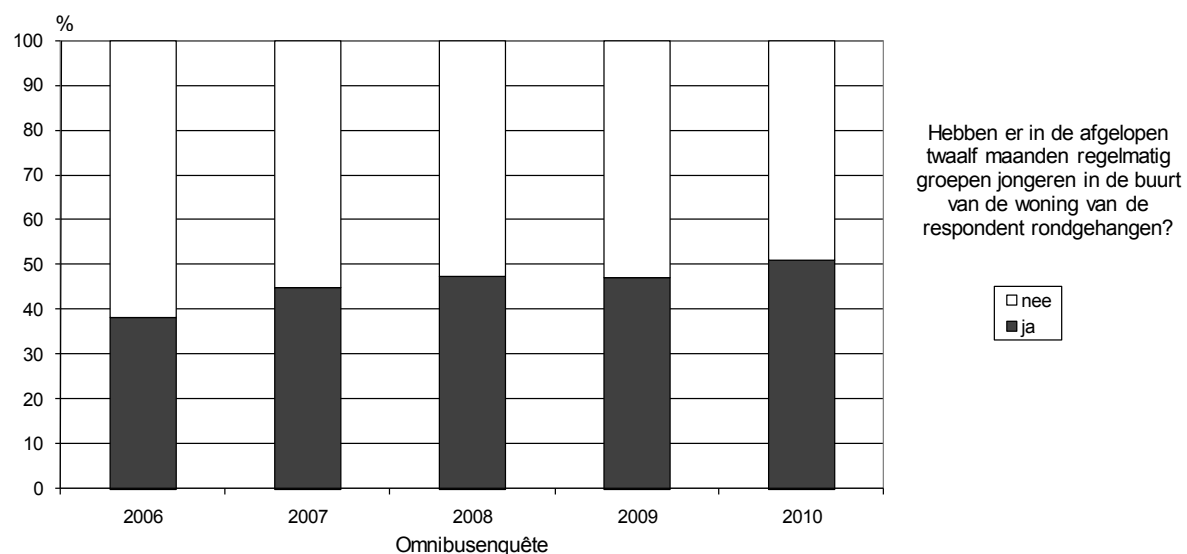
Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?	Absoluut	In %
Ja	595	50,8
Nee	577	49,2
Subtotaal	1.172	100,0
Weet niet	112	
Totaal	1.284	

Grafiek 2.1 laat zien hoe deze uitkomst varieert over de wijken. Zie ook bijlage 5.



De vraag is ook in de vier voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 2.2 en bijlage 6.

Grafiek 2.2 Groepen jongeren in de buurt van de eigen woning, volgens de omnibusenquêtes 2006 t/m 2010, in %.



3. BEKENDHEID VAN DE JONGEREN

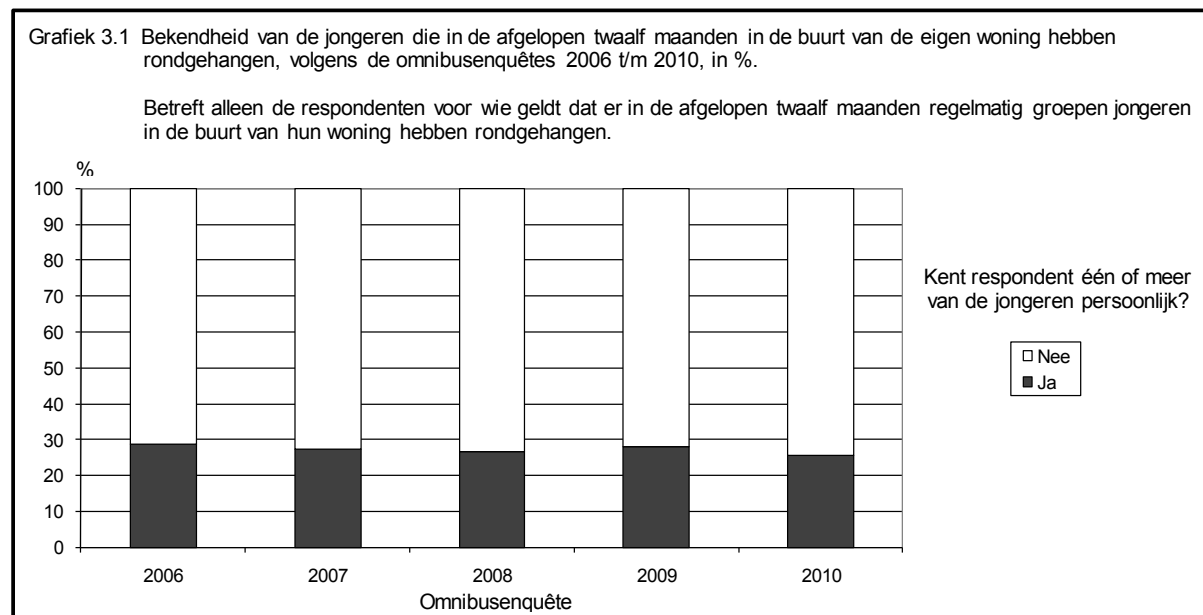
Bijna driekwart van de betreffende respondenten kent geen van de rondhangende jongeren persoonlijk. Zie verder tabel 3.1.

Tabel 3.1 Bekendheid van de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden in de buurt van de eigen woning hebben rondgehangen, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Hoeveel van de jongeren kent respondent persoonlijk?	Absoluut	In %
Geen van allen	436	74,4
Eén of enkele	131	22,4
De meeste	17	2,9
Allemaal	2	0,3
Subtotaal	586	100,0
Weet niet	8	
Geen antwoord	1	
Totaal	595	

De vraag is ook in de vier voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 3.1 en bijlage 7.



4. CONTACT MET DE JONGEREN

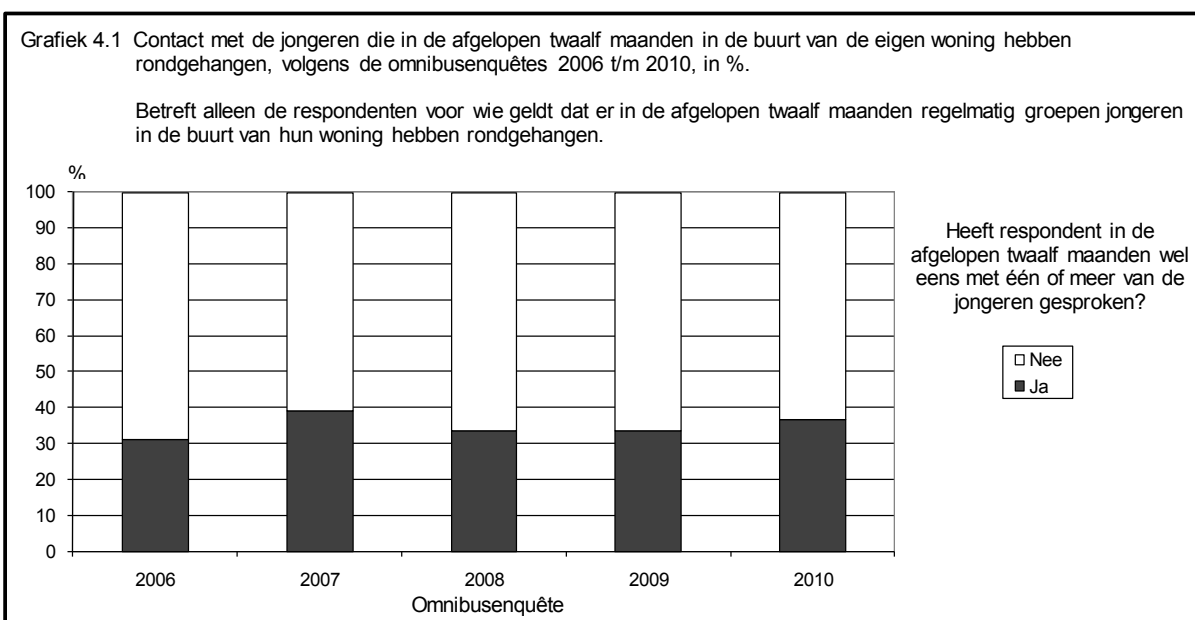
Volgens tabel 4.1 heeft bijna tweederde van de betreffende respondenten in de afgelopen twaalf maanden nooit met één of meer van de betreffende jongeren gesproken.

Tabel 4.1 Contact met de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden in de buurt van de eigen woning hebben rondgehangen, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Hoe vaak heeft respondent in de afgelopen twaalf maanden met één of meer van de jongeren gesproken?	Absoluut	In %
Heel vaak	6	1,0
Vaak	24	4,1
Soms	185	31,5
Nooit	373	63,4
Subtotaal	588	100,0
Weet niet	6	
Geen antwoord	1	
Totaal	595	

De vraag is ook in de vier voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 4.1 en bijlage 8.



5. OVERLAST VAN DE JONGERENGROEPEN

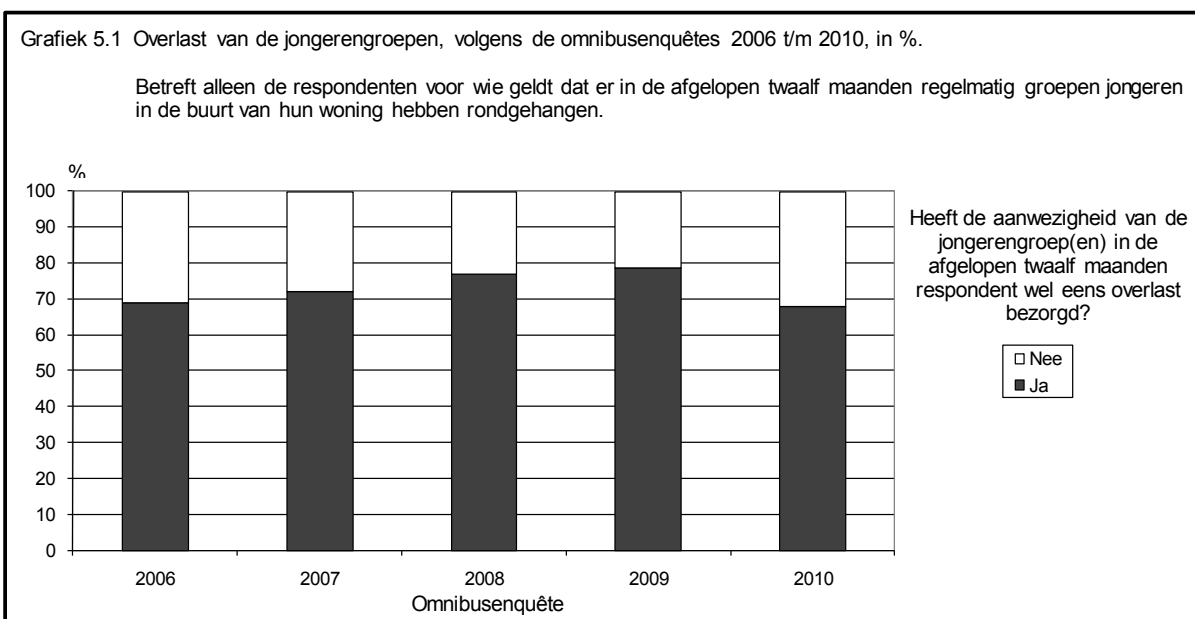
Volgens tabel 5.1 heeft de aanwezigheid van de jongerengroepen in de nabijheid van hun woning in de afgelopen twaalf maanden ongeveer tweederde van de betreffende respondenten wel eens overlast bezorgd.

Tabel 5.1 Overlast van de jongerengroepen, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Heeft de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden respondent wel eens overlast bezorgd?	Absoluut	In %
Ja	396	67,8
Nee	188	32,2
Subtotaal	584	100,0
Weet niet	8	
Geen antwoord	3	
Totaal	595	

De vraag is ook in de vier voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 5.1 en bijlage 9.



Aan de respondenten die wel eens overlast hebben ondervonden van de aanwezigheid van jongerengroepen is gevraagd waar die overlast uit bestond. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van twaalf voorgeformuleerde vormen van overlast aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders').

Bijna alle respondenten aan wie de vraag is gesteld (namelijk 394 van de 396) hebben hem beantwoord. Daarvan kruiste 29% één of twee vormen van overlast aan, 39% drie of vier en de overige 32% vijf of meer. Gemiddeld gaat het om 3,8 verschillende vormen van overlast.

Uit tabel 5.2 blijkt dat voor 79% van de betreffende respondenten de ondervonden overlast, al of niet uitsluitend, bestaat uit geluidsoverlast. Waarmee dat de meest voorkomende vorm van overlast is. Op de tweede plaats komt, met 66%, de overlast door vervuiling en op de derde plaats die ten gevolge van vernielingen (51%).

Dezelfde tabel laat verder o.a. zien dat 51 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' heeft aangekruist. De meeste van deze respondenten hebben tevens genoteerd om welke andere vorm(en) van overlast het gaat. Zie daarvoor bijlage 10.

Tabel 5.2 Vormen van overlast die de aanwezigheid van de jongerengroep(en) de respondent in de afgelopen twaalf maanden heeft bezorgd, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:
 -er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
 -de aanwezigheid van die jongerengroep(en) heeft in de afgelopen twaalf maanden respondent wel eens overlast bezorgd.

Vormen van overlast	Absoluut	In % van het aantal respondenten (394)
Geluidsoverlast	310	78,7
Vervuiling	259	65,7
Vernielingen	200	50,8
Alcoholgebruik	165	41,9
Afsteken van vuurwerk	116	29,4
Drugsgebruik	113	28,7
Wildplassen	71	18,0
Verkeersoverlast	67	17,0
Aanbrengen van graffiti	57	14,5
Bedreiging/intimidatie	48	12,2
Dealen	40	10,2
Anders	51	12,9

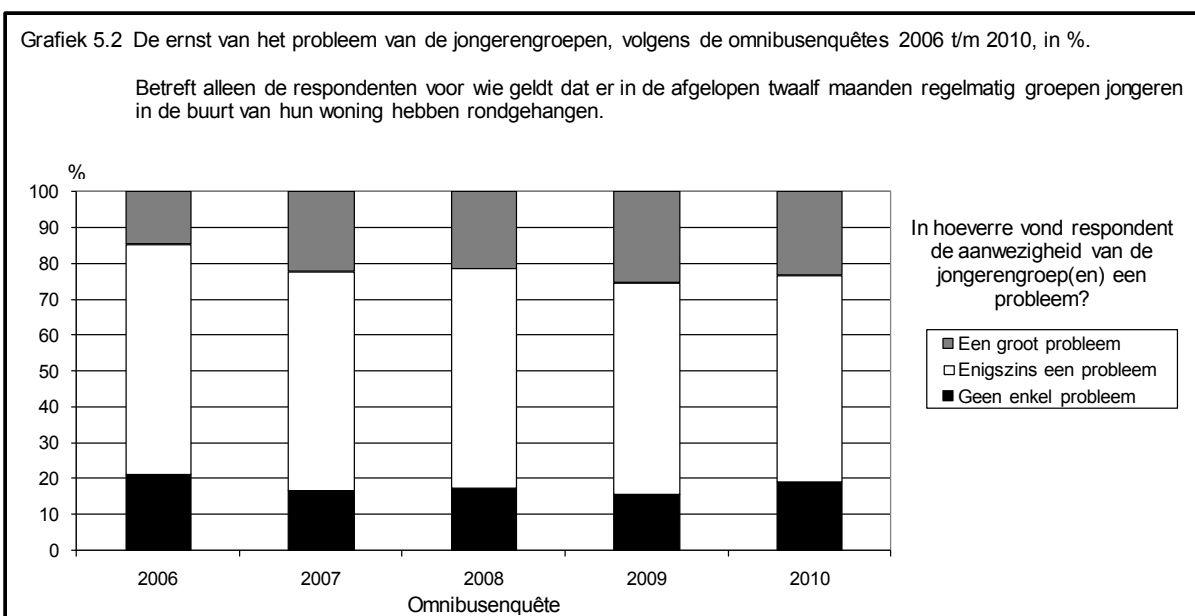
Volgens tabel 5.3 had bijna een vijfde van de betreffende respondenten geen enkel probleem met het feit dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgingen. Voor bijna 60% vormde de aanwezigheid van de jongerengroepen enigszins een probleem. Ongeveer één op de vier spreekt in dit verband van een groot probleem.

Tabel 5.3 De ernst van het probleem van de jongerengroepen, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem?	Absoluut	In %
Geen enkel probleem	105	18,8
Enigszins een probleem	323	57,7
Een groot probleem	132	23,6
Subtotaal	560	100,0
Geen mening	29	
Geen antwoord	6	
Totaal	595	

De vraag is ook in de vier voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 5.2 en bijlage 11.



Het zal niet verbazen dat van de respondenten die geen overlast ondervonden van de aanwezigheid van de jongerengroepen slechts een enkeling (namelijk 4%) die aanwezigheid als een groot probleem beschouwde. Van degenen die er wel last van hadden bestempelde een veel groter deel (32%) het als een groot probleem. Zie verder bijlage 12.

BIJLAGEN

Bijlage 1.

Gedeelte van de vragenlijst van de (gele) omnibusenquête 2010

Betreft alleen de vragen over het onderwerp jongerengroepen.

78. Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van uw woning 'rondgehangen'?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 84
- 3. weet niet → ga naar vraag 84

79. Hoeveel van die jongeren kent u persoonlijk?

- 1. geen van allen
- 2. één of enkele
- 3. de meeste
- 4. allemaal
- 5. weet niet

80. Hoe vaak heeft u in de afgelopen twaalf maanden met één of meer van die jongeren gesproken?

- 1. heel vaak
- 2. vaak
- 3. soms
- 4. nooit
- 5. weet niet

81. In hoeverre vond u de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem?

- 1. geen enkel probleem
- 2. enigszins een probleem
- 3. een groot probleem
- 4. geen mening

82. Heeft de aanwezigheid van die jongerengroep(en) u in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast bezorgd?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 84
- 3. weet niet → ga naar vraag 84

83. Waaruit bestond die overlast?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- geluidsoverlast
- verkeersoverlast
- vernielingen
- vervuiling
- aanbrengen van graffiti
- alcoholgebruik
- drugsgebruik
- dealen
- bedreiging/intimidatie
- wildplassen
- afsteken van vuurwerk
- anders, namelijk:

Bijlage 2. Populatie, steekproef, veldwerk en respons.

Voor de (schriftelijke) enquête zijn per 14 juli 2010 uit de bevolkingsadministratie drie steekproeven getrokken van elk 2.000 Zoetermeeders die per 1 september 2010 18 jaar of ouder waren en niet in een zogenaamd bijzonder woongebouw (zoals een bejaardenoord, gevangenis of een gezinsvervangend tehuis) of in een woonwagen woonden. Drie steekproeven, omdat het aantal vragen zo groot was dat het beter leek ze over drie vragenlijsten te verdelen. De vragen over de jongerengroepen zijn opgenomen in het zogenaamde gele formulier (de andere formulieren zijn wit respectievelijk groen).

De vragenlijsten zijn, in de periode van 23 september t/m 15 oktober 2010, door een team van koeriers persoonlijk bij de mensen afgegeven en enkele dagen later weer opgehaald. Van de 2.000 met het gele formulier benaderde personen hebben er 1.334 in voldoende mate meegewerkt. Voor het onderwerp jongerengroepen is de respons 1.284. Een aantal respondenten heeft het betreffende vragenblok namelijk helemaal overgeslagen. De respons voor het onderdeel jongerengroepen komt daarmee op 64%.

In de volgende tabel zijn de Zoetermeerse bevolking, de steekproefeenheden en de respondenten naast elkaar gezet naar de gecombineerde kenmerken leeftijd en geslacht. Geconcludeerd kan worden dat de drie verdelingen enigermate van elkaar afwijken. De verschillen zijn echter niet zo groot dat ze aanleiding gaven de uitkomsten van de enquête daarvoor, via altijd discutabele herwegingen, aan te passen.

Geslacht en leeftijd, in %, van:

- de Zoetermeerse bevolking van 18 jaar en ouder (per 1-1-2010);
- de personen in de steekproef (per 1-1-2011) ;
- de respondenten (volgens opgave van de respondent).

Geslacht + leeftijd	Bevolking	Personen in steekproef	Respondenten
Man 18 < 30	10,0	9,7	5,5
Vrouw 18 < 30	9,7	9,0	7,0
Man 30 < 40	7,7	6,9	6,3
Vrouw 30 < 40	8,2	7,9	8,6
Man 40 < 50	9,3	9,6	8,9
Vrouw 40 < 50	10,4	10,4	12,5
Man 50+	21,2	23,0	26,0
Vrouw 50+	23,4	23,7	25,3
Totaal	100,0	100,0	100,0
Aantal	95.168	2.000	1.262 *)

*) 22 van de 1.284 respondenten hebben geslacht en/of leeftijd niet opgegeven.

Bijlage 3.

Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid.

De in dit verslag opgenomen uitkomsten hebben betrekking op de 1.284 respondenten of op bepaalde categorieën daarvan. Over de 'werkelijkheid', dat wil zeggen de situatie in de totale populatie van Zoetermeerse 18-plussers (begin 2010 ruim 95.000 personen), kunnen alleen uitspraken worden gedaan in de vorm van schattingen.

Dit kan in de vorm van puntschattingen en intervallschattingen. Bij een puntschatting, dat wil zeggen een schatting in de vorm van één getal, ligt het voor de hand als benadering van de werkelijkheid het getal uit de enquête te nemen. Wanneer in de respons bijvoorbeeld 40% een bepaald gedrag vertoont, wordt dan aangenomen dat dit ook in de populatie 40% zal zijn.

Een dergelijke puntschatting van een percentage zal bijna altijd in meer of mindere mate van de werkelijkheid afwijken.

De kans op een verkeerde schatting kan aanzienlijk worden teruggebracht door de werkelijkheid te schatten in de vorm van intervallen (intervallschattingen). Het is daarbij, met behulp van statistische formules, mogelijk de grootte van een interval zodanig rond de enquête-uitkomst (bijvoorbeeld rond een percentage) te kiezen dat met een bepaalde mate van zekerheid (veelal 'betrouwbaarheid' genoemd) kan worden aangenomen dat het werkelijke percentage zich binnen dat interval bevindt.

In onderstaande tabel is voor verschillende aantallen respondenten en voor verschillende percentages weergegeven wat de nauwkeurigheidsmarges zijn. Het gaat daarbij om de marges bij 95% betrouwbaarheid. Dit betekent dat als de steekproeftrekking en het onderzoek vele malen zouden worden herhaald, het berekende nauwkeurigheidinterval in minstens 95 van de 100 gevallen de werkelijke waarde zou bevatten.

Enkele voorbeelden ter verduidelijking:

- stel dat van alle (1.284) respondenten 30% opvatting A aanhangt. In werkelijkheid (dus in de totale populatie Zoetermeesters van 18 jaar en ouder) zal dit percentage dan met 95% zekerheid liggen tussen 27,5% en 32,5%.
- stel dat van alle respondenten er 50 gedrag X vertonen. Als van deze 50 personen 60% van het vrouwelijk geslacht is dan kan met 95% zekerheid gesteld worden dat van alle Zoetermeerse 18-plussers die gedrag X vertonen tussen de 46,4% en 73,6% een vrouw is.

Procentpunten waarmee de werkelijke percentages (dus die in de populatie) maximaal kunnen afwijken van die in de respons. (Bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)

Aantal respondenten	Percentages in de respons				
	10% of 90%	20% of 80%	30% of 70%	40% of 60%	50%
50	8,3	11,1	12,7	13,6	13,9
100	5,9	7,8	9,0	9,6	9,8
200	4,2	5,5	6,4	6,8	6,9
300	3,4	4,5	5,2	5,5	5,7
400	2,9	3,9	4,5	4,8	4,9
500	2,6	3,5	4,0	4,3	4,4
600	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
700	2,2	3,0	3,4	3,6	3,7
800	2,1	2,8	3,2	3,4	3,5
900	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
1.000	1,9	2,5	2,8	3,0	3,1
1.100	1,8	2,4	2,7	2,9	3,0
1.200	1,7	2,3	2,6	2,8	2,8
1.284	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7

Bijlage 4. Achtergrondkenmerken.

Met betrekking tot de achtergrond van de respondenten zijn in de omnibusenquête over de volgende elf kenmerken vragen gesteld:

- geslacht;
- leeftijd;
- samenstelling van het huishouden waartoe men behoort;
- grootte van het huishouden waartoe men behoort;
- de plaats die men inneemt in het huishouden;
- opleidingsniveau;
- aantal uren dat men betaald werk verricht;
- persoonlijke situatie (werkzaam, student, AOW'er, etc.);
- inkomen van het huishouden waartoe men behoort;
- aantal leden van het huishouden dat een inkomen heeft;
- etniciteit.

Daarnaast is van de meeste respondenten ook nog bekend in welke wijk, buurt en subbuurt ze wonen. In tegenstelling tot de andere achtergrondkenmerken zijn deze geografische gegevens niet gebaseerd op de enquêtevragen maar ontleend aan de bevolkingsadministratie.

Bijlage 5.
Groepen jongeren in de buurt van de eigen woning, naar wijk, in %.

Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.

				Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?
Wijk	Ja	Nee	Totaal	Aantal respondenten
Centrum	50,6	49,4	100,0	170
Meerzicht	52,7	47,3	100,0	129
Buytenwegh de Leyens	49,3	50,7	100,0	211
Seghwaert	56,5	43,5	100,0	170
Noordhove	45,0	55,0	100,0	80
Rokkeveen	53,9	46,1	100,0	206
Oosterheem	45,3	54,7	100,0	150
Totaal	51,0	49,0	100,0	1.116

Bijlage 6.
Groepen jongeren in de buurt van de eigen woning, volgens de omnibusenquêtes 2006 t/m 2010, in %.

				Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?
Omnibusenquête	Ja	Nee	Totaal	Aantal respondenten
2006	38,0	62,0	100,0	1.184
2007	44,9	55,1	100,0	1.178
2008	47,3	52,7	100,0	1.232
2009	47,1	52,9	100,0	1.246
2010	50,8	49,2	100,0	1.172

Bijlage 7.**Bekendheid van de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden in de buurt van de eigen woning hebben rondgehangen, volgens de omnibusenquêtes 2006 t/m 2010, in %.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	Kent respondent één of meer van de jongeren persoonlijk?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	28,5	71,5	100,0	446
2007	27,1	72,9	100,0	517
2008	26,4	73,6	100,0	569
2009	27,8	72,2	100,0	568
2010	25,6	74,4	100,0	586

Bijlage 8.**Contact met de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden in de buurt van de eigen woning hebben rondgehangen, volgens de omnibusenquêtes 2006 t/m 2010, in %.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	Heeft respondent in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van de jongeren gesproken?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	31,0	69,0	100,0	442
2007	39,2	60,8	100,0	521
2008	33,5	66,5	100,0	571
2009	33,6	66,4	100,0	572
2010	36,6	63,4	100,0	588

Bijlage 9.

Overlast van de jongerengroep(en), volgens de omnibusenquêtes 2006 t/m 2010, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	Heeft de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden respondent wel eens overlast bezorgd?			Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee	Totaal		
2006	69,1	30,9	100,0	434	
2007	72,2	27,8	100,0	510	
2008	76,8	23,2	100,0	564	
2009	78,8	21,2	100,0	562	
2010	67,8	32,2	100,0	584	

Bijlage 10.

Antwoorden op de vraag welke andere vormen van overlast de aanwezigheid van jongerengroepen de respondent heeft bezorgd.

Van de respondenten aan wie de aanwezigheid van jongerengroepen in de buurt van hun woning in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast heeft bezorgd, hebben er 51 te kennen gegeven dat het (al of niet uitsluitend) andere vormen van overlast betreft dan de elf in de vragenlijst expliciet voorgelegde vormen.

Van die 51 hebben er 49 ook genoteerd om welke andere vormen van overlast het gaat. Hun, mogelijk niet altijd even duidelijke of relevante, antwoorden volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- Abnormaal taalgebruik.
- Beschadigen van auto's.
- Bierflesjes rond en onder de auto.
- Blijven hangen tot diep in de nacht.
- Bonken op ramen en deuren.
- Brandstichting, stenen gooien.
- Bromfietsen op trottoirs en in de brandgangen.
- Bromfietsen.
- Diefstal (fiets).
- Diefstal uit voortuin.
- Diverse vernielingen/brandstichting in het speelbos Balijbos.
- Drugsgebruik overdag bij de kinderspeeltuin.
- Gevaarlijk gedrag en kinderen autoverkeer.
- Gevoel van onveiligheid/angst.
- Glasscherven en dergelijke.
- Glasscherven.
- Harde muziek van mp3.
- Het vloeken dat ze doen en dan vooral daarbij de ziekte waarvoor we allemaal vrezen (K).
- In de gemeente Zoetermeer wordt extreem vroeg begonnen met afsteken van vuurwerk en er is blijkbaar niemand die er iets aan doet, want het wordt ieder jaar erger.
- In de schuren van de flats.
- Inbraak.
- Inbraak.
- Inbraken.
- Jatten van 'verboden toegang' bordje.
- Laten als ze er zitten alles slingeren.
- Mensen beledigen.
- Mishandeling (mijn zoon).
- Onderlinge ruzies, vechtpartijen.
- Onrustig gevoel.
- Op 31-12/1-1-2010 is geprobeerd ons schuurtje aan de tuinkant in brand te steken.

- Op het Plataanhout waar mijn kinderen van 9 en 11 wel eens spelen, zijn ze wel enkele keren 'lastig' gevallen door de 'jongeren' en grof taalgebruik.
- Rondhangen onder brug Vijverdreef/Vogeldreef.
- Ruzie/vechten.
- Stankoverlast tuinen open haarden.
- Stelen.
- Veel glasscherven in het Burgemeester Hoekstrapark.
- Veel glasscherven op de grond bij skatebaan.
- Vermoeden van dealen.
- Vernielen van kinderspeelplaatstoestellen.
- Vernieling tijdens oudjaar plus dreiging toen ik ze daarop aansprak.
- Vervelend flessenglas kapot maken, daarna in de zandbak voor kleine kinderen.
- Vissende jongeren in tentjes (ook 's nachts).
- Voetballen tegen de muur van de flat.
- Voetballen tegen muur, auto's en tuinhok.
- Voetballen, lozen pistool.
- Vooral onder de dakwoningen.
- Ze laten kapotte flessen achter waar kinderen spelen.
- Zich asociaal gedragen.
- Zwerfafval.

Bijlage 11.

De ernst van het probleem van de jongerengroepen, volgens de omnibusenquêtes 2006 t/m 2010, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem?			Totaal	Aantal respondenten
	Geen enkel probleem	Enigszins een probleem	Een groot probleem		
2006	20,9	64,4	14,7	100,0	421
2007	16,4	61,3	22,3	100,0	512
2008	17,1	61,4	21,5	100,0	557
2009	15,4	59,0	25,5	100,0	564
2010	18,8	57,7	23,6	100,0	560

Bijlage 12.**De ernst van het probleem van de jongerengroepen, naar de overlast van de jongerengroepen, in %.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem?	Heeft de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden respondent wel eens overlast bezorgd?		Totaal
	Ja	Nee	
Geen enkel probleem	5,2	50,6	18,9
Enigszins een probleem	63,0	45,2	57,6
Een groot probleem	31,8	4,2	23,5
Totaal	100,0	100,0	100,0
Aantal respondenten	384	166	550