



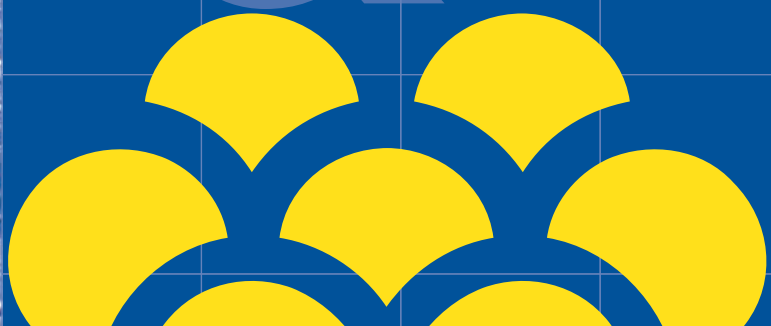
gemeente

Zoetermeer

Evaluatie Jeugdconferentie 2013



Onderzoek & Statistiek



EVALUATIE
JEUGDCONFERENTIE 2013

Zoetermeer, 6 maart 2013

Gemeente Zoetermeer
Directie Bedrijfsvoering
Afdeling Facilitair Bedrijf
Onderzoek & Statistiek
Aad Kalisvaart

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
1. Inleiding	1
2. Locatie	2
3. Ontvangst	3
4. Opening	4
5. Catering	7
6. Plenaire lezing	10
7. Markt	12
8. Workshops	13
8.1 Bijgewoonde workshop	13
8.2 Workshoplezing	13
8.3 Workshopdiscussie	16
9. Inspiratieniveau	19
10. Rapportcijfer	20
11. Opmerkingen	21
Bijlagen	25

1. INLEIDING

Woensdagmiddag 6 februari 2013 is in het Erasmus College te Zoetermeer de Jeugdconferentie 2013 gehouden, met dit jaar als thema 'Allemaal opvoeders'. De conferentie, die bedoeld was voor ouders en professionals die betrokken zijn bij de opvoeding van de Zoetermeerse jeugd, is georganiseerd door de gemeente Zoetermeer, Meerpunt, Onderwijs Advies en Passend Onderwijs Zoetermeer. De afdeling Beleid van de directie Inwoners van de gemeente heeft Onderzoek & Statistiek (O&S) gevraagd om de conferentie via een korte digitale enquête onder de deelnemers te evalueren.

Volgens de afdeling Beleid hebben circa 400 personen aan de conferentie deelgenomen. De enquête kon echter alleen worden ingevuld door de deelnemers waarvan het emailadres bij de organisatie bekend was. Dit waren er 327. Aan elk van deze adressen heeft O&S op vrijdag 8 februari een, door de organisatoren van de conferentie ondertekende, email verstuurd met het verzoek de vragenlijst in te vullen. Zij konden deze bereiken via een speciale link in de email. De link kon maar één keer worden gebruikt. Na een week is een herinneringsmail verstuurd. De enquête stond open in de periode 8 t/m 19 februari 2013.

De respons bedraagt 63%: 206 van de betreffende 327 deelnemers hebben de vragen beantwoord. Het onderhavige verslag geeft de uitkomsten van het onderzoek.¹

De vragenlijst is opgenomen als bijlage 1.

¹ Waar dat gebeurt in de vorm van grafieken zijn de antwoordcategorieën 'weet niet' en 'geen mening' buiten beschouwing gelaten.

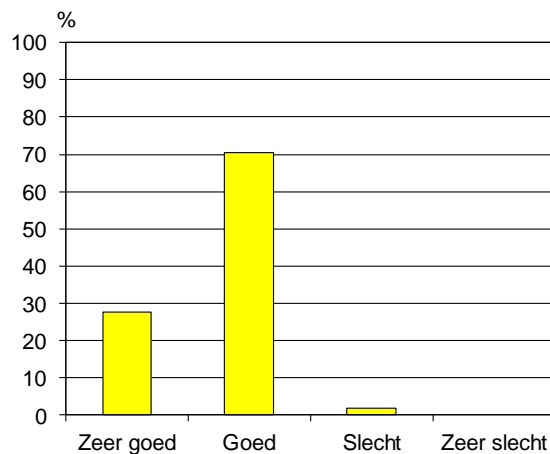
2. LOCATIE

Tabel 2.1 en grafiek 2.1 laten zien wat de respondenten vonden van het Erasmus College als locatie voor de jeugdconferentie.

Tabel 2.1 Beoordeling van de locatie, absoluut en in %.

Wat vond respondent van het Erasmus College als locatie voor de jeugdconferentie?	Absoluut	In %
Zeer goed	57	27,7
Goed	145	70,4
Slecht	4	1,9
Zeer slecht	0	-
Subtotaal	206	100,0
Geen mening	0	
Totaal	206	

Grafiek 2.1 Beoordeling van het Erasmus College als locatie, in %.



Alle vier respondenten die de locatie slecht of zeer slecht vonden hebben de vraag beantwoord waarom ze dat vonden. Hun antwoorden volgen hieronder, in alfabetische volgorde.

1. geen bewegwijzering, niet opening meegemaakt vanwege foute route die ddr medewerker werd gewezen, locatie buffet niet goed en plaats om te eten niet toereikend.
2. Ik vond het niet slecht, maar minder dan goed. Te weinig ruimte voor de markt. Daardoor zeer druk.
3. Slechte ruimte beneden voor o.a. De stands en het buffet
4. Te groot, onoverzichtelijk. Wethouder was niet te verstaan bij toespraak. Ook lange rijen bij buffet door niet logische opstelling van buffet

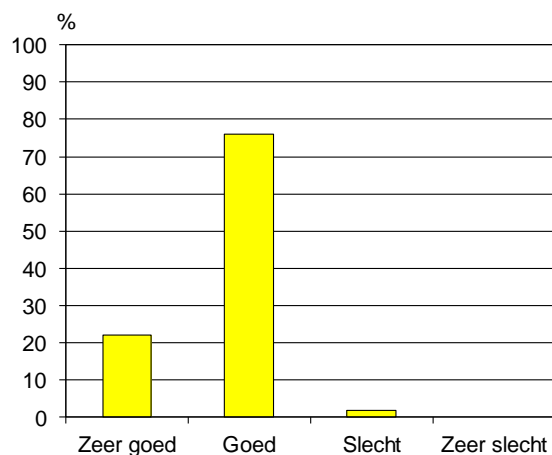
3. ONTVANGST

Tabel 3.1 en grafiek 3.1 laten zien wat de respondenten vonden van de ontvangst en de registratie.

Tabel 3.1 Beoordeling van de ontvangst en de registratie, absoluut en in %.

Wat vond respondent van de ontvangst en de registratie?	Absoluut	In %
Zeer goed	45	22,1
Goed	155	76,0
Slecht	4	2,0
Zeer slecht	0	-
Subtotaal	204	100,0
Geen mening	2	
Totaal	206	

Grafiek 3.1 Beoordeling van de ontvangst en de registratie, in %.



Van de vier respondenten die de ontvangst en de registratie slecht of zeer slecht vonden hebben er drie de vraag beantwoord waarom ze dat vonden. Hun antwoorden volgen hieronder, in alfabetische volgorde.

1. Ik had me opgegeven via het internet, maar er lag geen kaartje voor mij.
2. mijn badge was afwezig
3. Te druk in de hal.

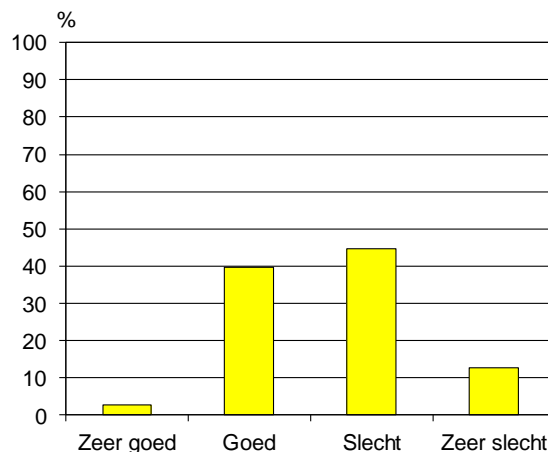
4. OPENING

Tabel 4.1 en grafiek 4.1 laten zien wat de respondenten vonden van de opening van de conferentie door Mariëtte van Leeuwen.

Tabel 4.1 Beoordeling van de opening, absoluut en in %.

Wat vond respondent van de opening van de jeugdconferentie door wethouder Mariëtte van Leeuwen?	Absoluut	In %
Zeer goed	4	2,8
Goed	56	39,7
Slecht	63	44,7
Zeer slecht	18	12,8
Subtotaal	141	100,0
Geen mening	65	
Totaal	206	

Grafiek 4.1 Beoordeling van de opening door wethouder Mariëtte van Leeuwen, in %.



Van de 81 respondenten die de opening van de conferentie slecht of zeer slecht vonden hebben er 80 de vraag beantwoord waarom ze dat vonden. Hun antwoorden volgen hieronder, in alfabetische volgorde.

1. 70% van alle deelnemers ging er vanuit dat dit in de grote zaal was. om 17.10 werd daar gezegd dat de speech al geweest was in de hal.
2. De opening was niet slecht echter mevrouw van Leeuwen was niet te verstaan.
3. De opening zelf niet, maar de gebrekkige informatie over de locatie, waardoor ik hem domweg heb gemist. En ik was niet de enige!
4. de plek waar zij stond. Zij was achterin niet te verstaan.
5. De toespraak was voor veel mensen niet goed te horen qua geluid en ook was het voor veel mensen niet duidelijk dat de toespraak al werd gehouden. Wat inhoudt dat sommigen de toespraak daarom niet gehoord hebben.
6. De wethouder was niet goed te verstaan omdat ze precies onder de standjes stond waar nog uitleg werd gegeven/wordt gepraat.
7. De wethouder was niet te verstaan.
8. Er waren teveel mensen in de ruimte, op de plek waar ik stond kon ik niet verstaan wat er gezegd werd.
9. Er was geen microfoon ik hoorde haar niet
10. Geluidskwaliteit was niet goed. Niet iedereen kon haar zien om de hoek op de trap.

11. grote groep zat op opening te wachten in grote zaal
12. Haar verhaal was niet te verstaan. Bovendien bleek later dat veel mensen dachten dat zij in de grote zaal zou spreken. Zij zaten daar te wachten en hebben haar niet gehoord.
13. Had niets bijzonders te vertellen
14. Heb er niets van meegekregen. Het was onduidelijk waar de opening zou plaatsvinden en volgens zeggen was de akoestiek zeer slecht.
15. Het geluid was slecht, ik heb het niet goed kunnen verstaan
16. het praatje was prima, maar erg slecht te verstaan
17. Het was erg slecht te verstaan en onduidelijk wanneer ze ging beginnen. Is niet aangekondigd. Ik zat al in de grote zaal en heeft het gemist.
18. Het was mij niet bekend dat de wethouder vanaf de trap in de hal haar openingswoordje zou doen. Ik had samen met tientallen anderen plaats genomen in een zaal.
19. Het was niet duidelijk waar de wethouder stond: zodat lang niet alle bezoekers haar gezien hebben en haar praatje daardoor gemist hebben.
20. Het was niet goed duidelijk waar de opening plaats vond. En slecht geluid
21. Het was niet op een centrale plek.
22. Het was niet te verstaan
23. Het was niet verstaanbaar, ik had pas later door dat de wethouder al gestart was met haar speech vanaf de trap
24. Het was onduidelijk dat zij in de gang stond. Wij zaten met heel veel mensen in de aula te wachten op haar opening. Die bleek later al voorbij te zijn.
25. Het was onduidelijk waar deze werd gehouden. We zaten in een zaal te wachten en toen bleek de opening al gedaan.
26. Het was onduidelijk waar die plaatsvond. Niet te verstaan.
27. het was slecht te verstaan. Ik heb niet gehoord waar het over ging
28. Ik dacht met vele dat het in de zaal was en was daar op tijd. Bleek dus niet zo te zijn. Dit was niet duidelijk. Dus de opening met vele gemist.
29. Ik heb de opening niet meegekregen, het was slecht hoorbaar
30. Ik heb de toespraak niet kunnen horen vanwege haar positie
31. Ik heb deze gemist omdat we te horen kregen dat we naar de grote zaal moesten en achteraf bleek daar de opening niet te zijn.
32. Ik heb er geen woord van kunnen verstaan helaas.
33. Ik heb er niets van meegekregen, eenmaal in de aula moesten we vertrekken, want de opening was al geweest. - Erg jammer. Volgende keer graag weer in een aula.
34. Ik heb helaas niets kunnen verstaan door de galm
35. Ik kon het niet verstaan
36. Ik kon het niet verstaan.
37. inhoudelijk was het vast in orde, maar het was niet te verstaan.
38. lokatiebleek niet goed vermeld en helaas was zij niet te verstaan door niet goed werkende microfoon. heel jammer want zij is juist een heel motiverende persoonlijkheid.
39. Mariëtte stond op een punt die niet iedereen kon zien. Leuk bedacht, boven aan de trap, maar vele mensen hadden niet begrepen dat zij daar de opening zou doen. Daarbij was het geluid niet van optimale kwaliteit en daardoor was ze moeilijk te verstaan. Dus als je op een plek stond waar je haar niet kon zien, kon je haar ook nauwelijks horen.
40. met name door de slechte verstaanbaarheid, het was niet te volgen. Dus inhoudelijk kan ik niets over de opening zeggen en het is ook niet persoonlijk richting mw van Leeuwen bedoeld. De akoestiek i.c.m. rumoerigheid was niet goed
41. Mevrouw van Leeuwen was niet te verstaan
42. Niet duidelijk aangegeven waar dit plaats zou vinden. - Geluid was slecht
43. Niet gesignaleerd, niet duidelijk waar dit plaats vond.
44. niet te verstaan
45. Niet te verstaan
46. Niet te verstaan en een heel rommelige aankondiging.
47. niet zichtbaar, slecht hoorbaar, niet goed aangekondigd, mensen werden verkeerd gestuurd
48. nietszeggend en moeilijk te verstaan - rommelig in de hal/op trap
49. Niks van kunnen verstaan/zien
50. Omdat er niet duidelijk was waar de wethouder was, ik en vele collega's hebben haar zelfs gemist. We zaten in de grote zaal voor de opening van de wethouder, deze bleek al gesproken te hebben.
51. Omdat het heel onduidelijk was waar deze gehouden werd, heel veel mensen zaten in de grote zaal te wachten. Ik heb het ook gemist.
52. omdat hij al geweest was en we er niks van hebben meegekregen
53. Onduidelijk dat de wethouder op de trap een opening deed. Sommige mensen zaten in de grote zaal. geroezemoes tijdens de toespraak.
54. Onduidelijk waar de opening plaats zou vinden. Ik en vele met mij zaten te wachten op de opening in de grote zaal.
55. Onduidelijkheid over de plaats. Uiteindelijk ook slecht te verstaan

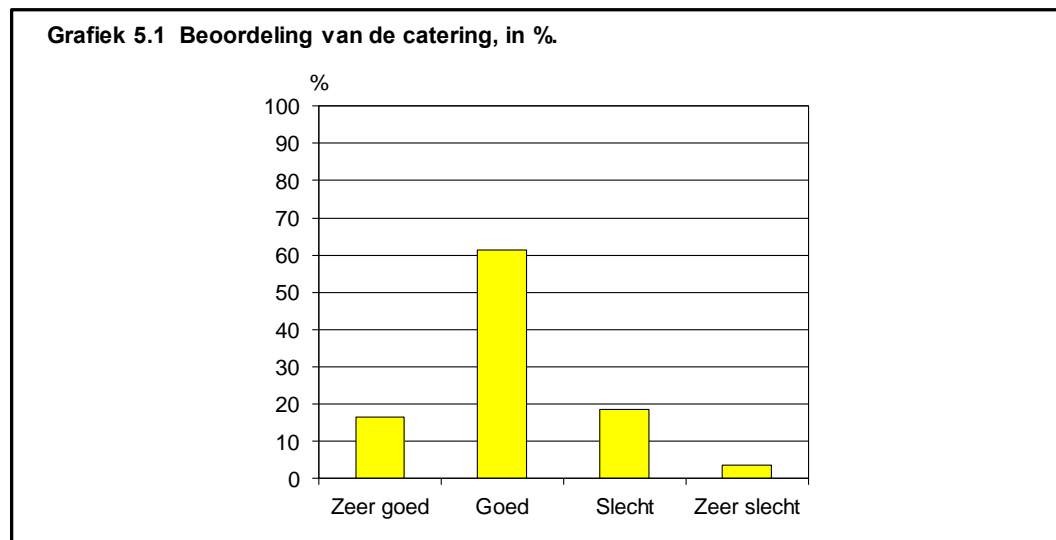
56. Onverwachts, onzichtbaar, onduidelijke plek.
57. opening was voorbij voordat iedereen was geïnformeerd. Veel deelnemers waren in de veronderstelling dat de opening in het theater zou plaatsvinden. Ik heb er dus niets van meegekregen
58. Slecht te verstaan, praatje was prima.
59. slecht te verstaan, te rommelig beneden op de vloer omdat mensen niet wisten wat er gebeurde (konden haar niet zien) en bleven praten
60. Slecht verstaanbaar en ik had de opening in een aparte zaal verwacht dus het was niet echt duidelijk of het om de opening ging. Ik heb bijna niet verstaan wat er gezegd werd (stond net om het hoekje bij de kramen).
61. Slechte organisatie, niet verstaanbaar en veel mensen niet aanwezig door slechte aankondiging
62. Te kort, vaag
63. Te kort.
64. vanwege het geluid en verstaanbaarheid
65. Voor mijn gevoel een herhaling van zetten. Veel open deuren. Ik vond de opening matig.
66. Warrig en verkeerde opstelling van spreker. Was niet door iedereen waar te nemen.
67. Was geen goede plek.
68. was moeilijk of niet te verstaan .
69. Was niet duidelijk dat wethouder op de trap ging openen, daardoor hele opening gemist.
70. was niet duidelijk, heb niets gehoord want zat al in de zaal. Heb opening dus gemist!
71. Was niet te verstaan - Teveel mensen in kleine ruimte
72. was niet te verstaan door de echo in de hal.
73. Was niet te verstaan.
74. was slecht te verstaan
75. Was zelfs op korte afstand vrijwel niet te verstaan.
76. we werden de grote zaal ingelooft voor de opening. Echter bleek de opening plaats te vinden in de hal.
77. Wethouder was niet te verstaan en ik had meer verwacht op inhoudelijk gebied.
78. wij werden naar de grote zaal gestuurd, samen met ongeveer 100 andere deelnemers. Om 5 over vijf kwam dhr. Pots vertellen dat de opening reeds had plaats gevonden. Heel jammer!
79. Ze stond verloren op de trap. Publiek stond bij de markt. - Geluid was te hard.
80. Zeer rommelig zo in de gang

5. CATERING

Tabel 5.1 en grafiek 5.1 laten zien wat de respondenten vonden van de catering.

Tabel 5.1 Beoordeling van de catering, absoluut en in %.

Wat vond respondent van de ontvangst en de registratie?	Absoluut	In %
Zeer goed	33	16,5
Goed	123	61,5
Slecht	37	18,5
Zeer slecht	7	3,5
Subtotaal	200	100,0
Geen mening	6	
Totaal	206	



Alle 44 respondenten die de catering slecht of zeer slecht vonden hebben de vraag beantwoord waarom ze dat vonden. Hun antwoorden volgen hieronder, in alfabetische volgorde.

1. 40 minuten in de rij om eten te kunnen pakken, slecht aangevuld (veel was al op) eten dat warm behoorde te zijn was koud, geen tafel over om te zitten of te staan.
2. De opstelling om je eten te halen, was te klein. - Waardoor je een halfuur in de rij stond voor wat er nog over was.
3. De rij was veel te lang, waardoor alles veel te lang duurde. Toen ik eindelijk aan de beurt was, was bijna alles al op en was het bijna tijd voor de lezing
4. De rij was zo verschrikkelijk lang, het was niet handig dat er maar 2 punten waren voor ruim 400 deelnemers, waar je eten kon halen. Salades waren leeg toen ik bij buffet kwam, balletjes gehakt waren op, sate was koud. Geen zit of hangplek waar bord neergezet kon worden. - Smaak van het eten wat er was, was verder ok.
5. Een aantal gerechten waren al snel op, werden niet bijgevuld en andere waren koud.
6. Een te klein buffet voor zoveel mensen. Ik heb bijv. een half uur in de rij gestaan.
7. Er stond niet op wat voor vlees het was toen ik het vroeg was het volgens mij is het kip of varken?
8. Er was maar 1 plek om eten te halen en daar moest ik een half uur voor wachten. Toen ik eenmaal eten had, heb ik dit staand tussen de kluisjes naar binnen moeten werken, want er was geen enkele zitplaats of statafel beschikbaar. - Drinken kon ik er niet bij hebben, want

- mijn handen waren vol. Volgende keer zou ik het eten op meerdere plekken uitserveren. Het eten op zich was prima.
9. Er was slecht ingespeeld op de grote vna de groep. De rij was veel te lang. Ik ben hierdoor naar huis gegaan omdat ik te lang moest wachten op eten. Er stonden denk ik wel 100 a 150 mensen in de rij.
 10. Er wordt weinig rekening gehouden met mensen die vegetarisch zijn. Is geen rekening gehouden met mensen die alleen halal-vlees mogen. Ook was de rij erg lang, druk. Als je als laatste aankwam had je weinig keus.
 11. eten was goed, daar lag het niet aan. te weinig uitserveerpunten. stond bij de eerste twee groepen, dus niet echt achteraan en toen waren al veel dingen op. - graag volgende keer rekening houden met vegetariers.
 12. het aanbod was goed, maar de hoeveelheid en zeker de wijze van aanbieden (wat een enorme wachttijden en rij) was niet doordacht (of voorbereid op deze groepsgrootte)
 13. het eten was goed maar de uitgifte duurde erg lang.
 14. Het eten was op en koud terwijl er nog een (hele) lange rij stond.
 15. het warme eten stagneerde een beetje, het duurde erg lang voordat we eten hadden. het gevolg was dat er onvoldoende tijd overbleef om bij mijn kraam te gaan staan en dus te netwerken.
 16. het was vooral de organisatie die goed niet handig was, de hele lange rij voor de tafels met eten. De organisatie had het iets beter kunnen verdelen door de workshops een kwartier na elkaar te laten aflopen
 17. het was zo goed als op, de schalen waren leeg en de saté was koud.
 18. Ik heb 45 minuten in de rij moeten staan. Toen ik bij het buffet kwam, waren er geen borden meer en de schalen waren bijna allemaal leeg. Er waren alleen kippenpoten over, die ik i.v.m. een allergie niet kon eten. Ik heb een stukje stokbrood, 1 bolletje salade en een lepeltje pindasaus gegeten.
 19. Ik heb in een hele lange rij gestaan, diverse schalen waren leeg. De lege schalen werden op de grond opgestapeld, ook niet zo/n net gezicht. Jammer ook dat wij staand moesten eten, de mensen die eerder waren bleven zitten en staand met je bord in de hand eten is niet handig.
 20. Ik kwam als een van de laatsten aan bij het eten. Naar mijn idee moest ik toen al het eten bij elkaar schrapen.
 21. Ik stond bijna als laatste in de rij, waardoor er bijna niets meer was, behalve sate, daarnaast was er nergens plek meer om te zitten, behalve op de grond.
 22. Ik was als een van de laatste personen aan de beurt en ik had weinig keus en eten.
 23. Koud eten. Lange wachtrij waardoor er weinig tijd overbleef om te eten dan wel netwerken
 24. Kwaliteit zeer matig. Uitdeelpunt zeer slecht, had over meerdere (minimaal 4) plaatsen verdeeld moeten worden.
 25. Lange rij, duurde ruim half uur.
 26. Lange rij, veel eten was al op en weinig vegetarisch aanbod.
 27. Lange wachttijden en het eten was gedeeltelijk op
 28. Logistiek was dit minder goed geregeld. - Voor het aantal mensen was er niet genoeg zit ruimte en met 2 buffetten en moest je veel te lang wachten, terwijl dit ook netwerk-tijd had kunnen zijn. De catering zelf deed absoluut z'n best. Alhoewel er denk ik ook wel iets te weinig (halal?) keuze was?
 29. logistiek. 400 mensen tegelijk is niet handig. ik begreep dat men had verwacht dat deelnemers eerst naar de infomarkt zouden gaan. Om 18:45 uur hebben de meeste mensen wel trek!
 30. manier van opstellen gaf geen overzicht. kwaliteit van eten was wel goed, maar doordat er nietzichtbaar was wat er werd gepresenteerd werd het een wel erg gevarieerd menu.
 31. Miste koffie/thee aan het begin en tijdens de workshop. - Lang wachten op het eten. - Kleine bordjes waardoor de satesaus over de haring ging etc.
 32. Onvoldoende afhaalruimte, matige kwaliteit
 33. Smaakloos, weinig vernieuwend.
 34. Te veel mensen, lange rij en te weinig eten als je aan het eiend stond
 35. te weinig
 36. Te weinig plaats om eten te halen, ellenlange rij. Pas na 45 min eten en dan was het koud en bakken waren leeg. geen plaats om eten op te eten. Stoelen of statafels waren er veel te weinig.
 37. Tegen de tijd dat wij bij het buffet aankwamen waren de meeste schalen al leeg het was beter geweest als er meerdere tafels waren geweest dan was de doorloop ook sneller gegaan. Ook moesten wij staand ons eten nuttigen dat was niet fijn!
 38. voor de bezoekers achterin de rij waren veel zaken al op, helaas.
 39. voor zoveel mensen hadden meerdere punten of een langere tafel gemoeten denk ik. En toen ik eindelijk bij de tafel kwam, was er van alles op, er werd slecht bijgevuld en dus te weinig capaciteit voor zoveel mensen, hierdoor geen tijd overgehouden om nog op mijn kraam te staan

40. Wat een enorme wachtrij zeg! Meer dan 400 man langs 2 balies, dat gaat niet goed natuurlijk.... Ik heb hierdoor alleen de markt voor de conferentie kunnen bezoeken en ik wilde toch echt nog wat dingen vragen in de pauze! Helaas was het bord erg klein en kon ik door de rij ook niet nog een keer terug om nog een broodje te halen. Kwaliteit en smaak van ok, niet bijzonder. - - Graag de volgende keer met name het capaciteitsprobleem oplossen! Laat de workshops met een half uur verschil beginnen zodat de helft tegelijk komt en vergroot het aantal balies naar minimaal 4 zodat er voldoende doorstroom is.
41. We moesten erg lang in de rij staan. Toen ik eindelijk aan de beurt was, waren veel dingen al op
42. We moesten heel erg lang wachten en veel was op.
43. Weinig of geen keuze aan het eind. Geen borden.Zeer lange wachttijd.
44. Zeer slecht vormgegeven. Weinig ruimte zeer lange wachttijd

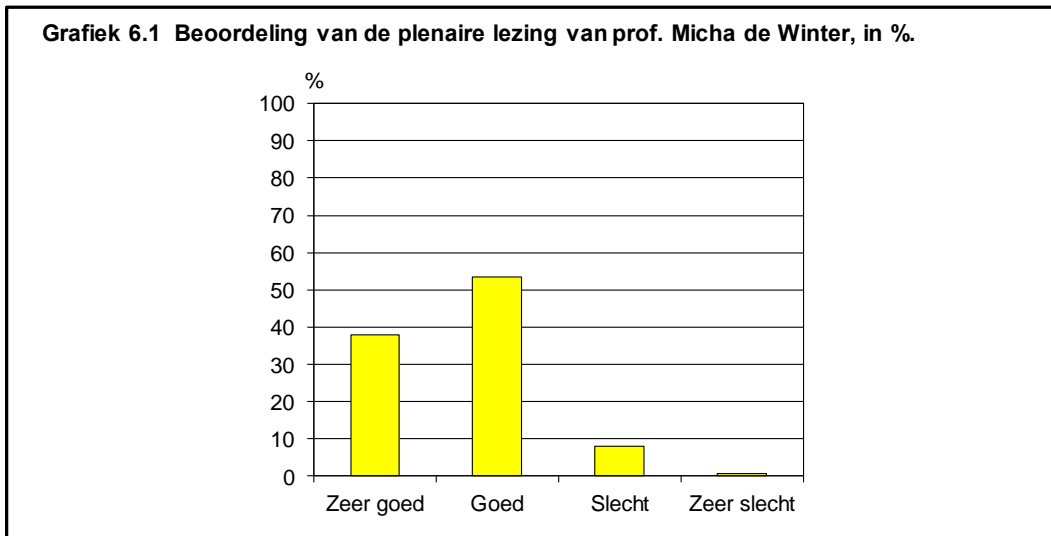
6. PLENAIRE LEZING

Tabel 6.1 en grafiek 6.1 laten zien wat de respondenten vonden van de lezing van prof. Micha de Winter.

Tabel 6.1 Beoordeling van de plenaire lezing, absoluut en in %.

Wat vond respondent van de plenaire lezing van prof. Micha de Winter?	Absoluut	In %
Zeer goed	66	37,9
Goed	93	53,4
Slecht	14	8,0
Zeer slecht	1	0,6
Subtotaal	174	100,0
Geen mening	32	
Totaal	206	

Grafiek 6.1 Beoordeling van de plenaire lezing van prof. Micha de Winter, in %.



Alle vijftien respondenten die de plenaire lezing slecht of zeer slecht vonden hebben de vraag beantwoord waarom ze dat vonden. Hun antwoorden volgen hieronder, in alfabetische volgorde.

1. Als eerste, hij begon te laat en eindigde niet op tijd. Erg vervelend! Daarnaast vond ik het qua inhoud een beetje een open deur, maar misschien komt dat weer mede door mijn achtergrond en studies. Ik zag wel mensen die enthousiast aantekeningen maakte dus dat zal wel aan mij liggen :-)
2. Als ik heel eerlijk ben vond ik het niet erg interessant of vernieuwend wat hij te melden had.
3. Er was geen verbinding met de Zoetermeerse situatie. Onduidelijk was welke specifieke boodschap Micha de Winter wilde overdragen. De hem toegewezen tijd werd volgepraat en hij heeft natuurlijk wel flux de bouche, is zeker onderhoudend: maar het was zijn standaardverhaal.
4. Goed verhaal maar Zelfde verhaal bijna exact al eerder gehoord
5. het had geen toegevoegde waarde
6. Het was niet echt slecht, maar ik had hogere verwachtingen. Het onderwerp was actueel, maar ik heb geen nieuwe gezichtspunten gehoord.
7. Hij deed een half uur over 1 dia en had daarna nog 5 minuten voor alle andere dia's.
8. Hij was erg lang van stof. Na 35 minuten was hij nog bij dia aan. Elke zin werd toegelicht. Wanneer je aan onderwijs mensen gaat uitleggen wat empatisch is en er achter komt dat je

nog 5 minuten hebt voor de overige 20 dia's dan is er echt iets mis met je voorkennis/voorbereiding.

9. Hij was voor mij in ieder geval niet goed. Misschien net voldoende. Weinig afwisseling, slechte visuele presentatie, een lang verhaal. Omdat ik alle inhoud al wist (heb zelfs het boek gelezen :-), kan ik er niet over oordelen hoe het bij anderen voor wie het meer nieuw was is overgekomen.
10. hij zegt al jarenlang hetzelfde, alsof het een vinding is van hemzelf om wijkgericht, intergraal te werken en te doen wat nodig is
11. Ik vond de lezing niet de slecht, maar ook niet goed. - Weinig nieuws
12. Ik vond de plenaire lezing matig. Vanuit zijn eigen invalshoek werd veel belicht. Voor mij werd er geen nieuwe informatie verstrekt en ik vond er een negatief waardeoordeel inzitten m.b.t. het geven van medicatie bij bepaalde (gedrags)problemen.
13. Te langdradig.
14. Veel te algemeen: niet toegesneden op Zoetermeer: niet aangesloten op aanbevelingen uit de workshops, niets nieuws, niet stimulerend
15. Was vrij basaal en voor mij (uit het onderwijs) geen enkele toevoeging hebben. Ze had meer kunnen differentiëren met zo veel verschillende geleidingen

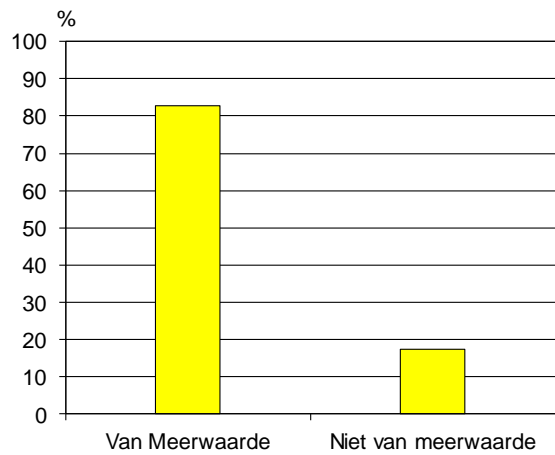
7. MARKT

Tabel 7.1 en grafiek 7.1 laten zien wat de respondenten vonden van de markt van de Meerpuntpartners.

Tabel 7.1 Beoordeling van de markt, absoluut en in %.

Vond respondent de markt van de Meerpuntpartners in de centrale hal voor zich zelf van meerwaarde?	Absoluut	In %
Ja	153	82,7
Nee	32	17,3
Subtotaal	185	100,0
Geen mening	21	
Totaal	206	

Grafiek 7.1 Beoordeling van de markt van de Meerpuntpartners, in %.



8. WORKSHOPS

8.1 Bijgewoonde workshop

Op de conferentie kon naar eigen keuze worden deelgenomen aan één van de volgende vier workshops:

1. Privacy en dossiervorming
2. Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling
3. Handelingsgericht werken in het onderwijs en de consequenties voor de samenwerking met de zorginstellingen
4. Hoe samen omgaan met moeilijk gedrag

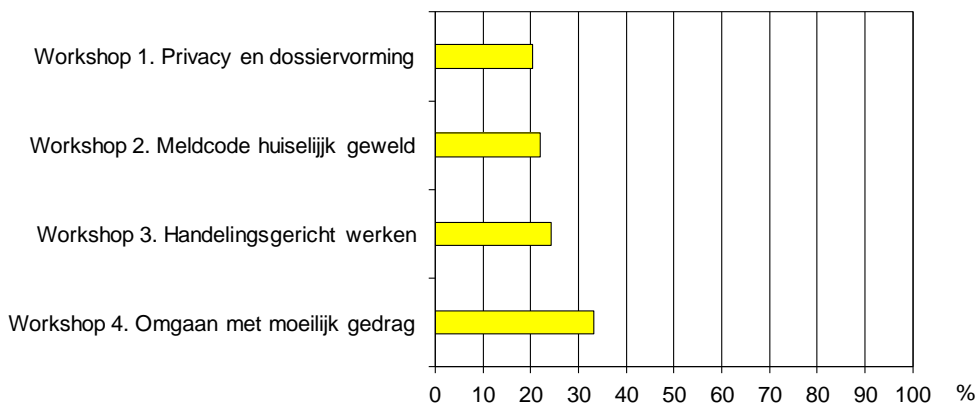
Uit tabel 8.1. blijkt dat bijna alle deelnemers een workshop hebben bijgewoond. Dezelfde tabel en grafiek 8.1 laten de verdeling over de vier workshops zien.

Tabel 8.1 De bijgewoonde workshop, absoluut en in %.

Welke workshop heeft respondent bijgewoond?	Absoluut	In %
1. Privacy en dossiervorming	41	20,4
2. Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling	44	21,9
3. Handelingsgericht werken in het onderwijs	49	24,4
4. Hoe samen omgaan met moeilijk gedrag	67	33,3
Subtotaal	201	100,0
Weet niet	0	
Geen workshop bijgewoond	5	
Totaal	206	

Grafiek 8.1 De bijgewoonde workshop, in %.

Betreft alleen de respondenten die een workshop hebben bijgewoond.



8.2 Workshoplezing

Wat men vond van de lezing in de workshop staat in procenten in tabel 8.2 en grafiek 8.2. Zie voor de absolute aantallen bijlage 2.

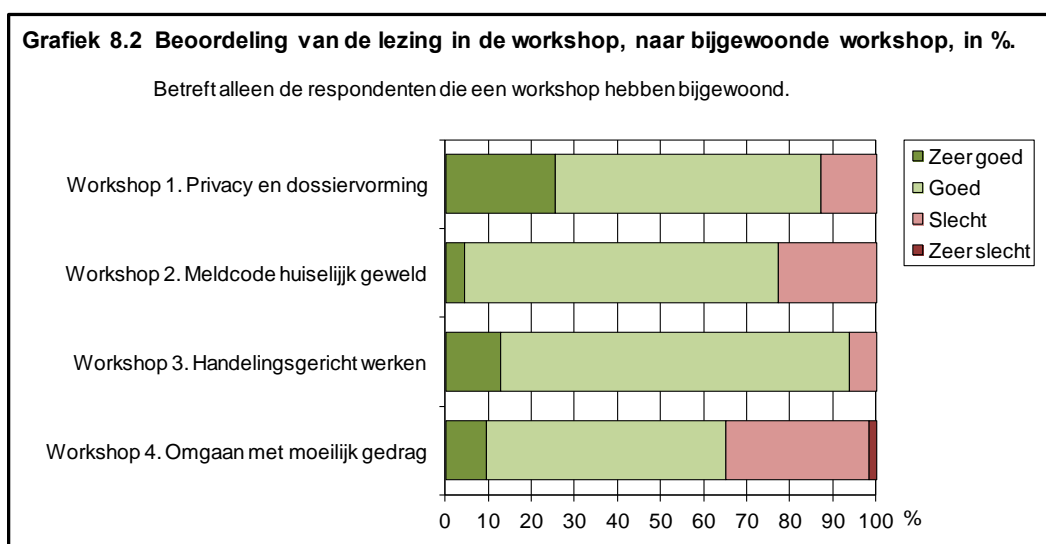
Tabel 8.2 Beoordeling van de lezing in de workshop, naar bijgewoonde workshop, in %.

Betreft alleen de respondenten die een workshop hebben bijgewoond.

Wat vond respondent van de lezing in bijgewoonde workshop?	Bijgewoonde workshop				Totaal
	1. Privacy en dossiervorming	2. Meldcode huiselijk geweld	3. Handelingsgericht werken	4. Omgaan met moeilijk gedrag	
Zeer goed	25,6	4,5	12,8	9,5	12,4
Goed	61,5	72,7	80,9	55,6	66,8
Slecht	12,8	22,7	6,4	33,3	20,2
Zeer slecht	-	-	-	1,6	0,5
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Aantal respondenten	39	44	47	63	193

Grafiek 8.2 Beoordeling van de lezing in de workshop, naar bijgewoonde workshop, in %.

Betreft alleen de respondenten die een workshop hebben bijgewoond.



Alle veertig respondenten die de lezing in de door hen bijgewoonde workshop slecht of zeer slecht vonden hebben de vraag beantwoord waarom ze dat vonden. Hun antwoorden volgen hieronder, per bijgewoonde workshop en in alfabetische volgorde.

Workshop 1. Privacy en dossiervorming

1. De inhoud van de lezing was goed maar als je een workshop verwacht klopt de verwachting en de realiteit niet met elkaar
2. erg rommelig en van de hak op de tak. teveel casussen en te weinig achtergrondinformatie.
3. te technisch
4. Vaak slecht verstaanbaar achterin en ik vond het geen workshop. Even een momentje om van gedachten te wisselen over een casus
5. Voegde weinig toe aan wat voor mij al bekend is

Workshop 2. Meldcode huiselijk geweld

6. Alle info werd voorgelezen van de PP of uit een folder. Weinig diepgang. En slecht verstaanbaar
7. De inhoud was naar mijn mening niet compleet. Ik was aanwezig als ouder en had ook graag willen weten hoe je als ouder om moet gaan met eventuele kinderen die bij je thuis komen spelen waarvan je een vermoeden hebt dat er thuis iets aan de hand is. Hoe ga je daar mee om. Ook waren beide dames zeer slecht verstaanbaar! Ook het zoeken naar de gouen tip was rommelig en onduidelijk

8. De stappen van de meldcode werd besproken. Bij stap 3 zouden de verzorgers moeten worden ingelicht. Dat is haaks op de IHI procedure die nu juist zo goed werkt! Dit kan voor veel verwarring zorgen bij de verschillende doelgroepen die aanwezig waren en al helemaal naar ouders toe. Ik vroeg me bij de lezing af of de presentatoren de IHI procedure goed hadden bestudeerd.
9. Er bestaat geen matig bij uw keuzes. - Ik had matig willen invullen omdat de dames zeker heel enthousiast waren, maar ik heb niets nieuws geleerd. Rommelig einde, waardoor we niet tot de kern zijn gekomen.
10. er werd te weinig op vragen ingegaan
11. Geen nieuwe feiten gehoord, praten in groepjes geen meerwaarde. Geen adviezen.
12. geen nieuwe informatie gehoord. Algemene informatie is bekend: meer behoefte aan belichting van het traject na een melding AMK. Wie houdt dan contact met betreffende ouders (of ik kader van IHI : wie is dan casushouder) en hoe komt het dat ook in schijnende situaties het soms heel lang duurt voordat er hulp is. Nu ontstaat er een vacuüm tussen melding en daadwerkelijke hulp en het is niet altijd duidelijk wie dan de regie heeft.
13. powerpoint werd voorgelezen, bekende info
14. We zaten met teveel mensen in een kleine ruimte. - De geprojecteerde sheets werden voorgelezen en dat duurde best lang. Toen moest iedereen in groepjes uiteen, allemaal in die ruimte en voordat iedereen zat, hadden we nog 25 minuten beschikbaar om met elkaar te praten. - Jammer dat we maar 1 workshop konden volgen..
15. Weinig nieuwe informatie, voorlezen van sheets, werkvormen spraken niet aan.

Workshop 3. Handelingsgericht werken

16. De lezing op zich was goed. Ik had er alleen meer van verwacht. Aangezien er stond `Handelingsgericht werken in het onderwijs en de consequenties voor de samenleving met de zorginstellingen` had ik verwacht dat er ook op die consequenties ingegaan zou worden. Dat heb ik echter erg gemist. Deze workshop was goed voor mensen uit het onderwijs, maar persoonlijk heb ik er vrij weinig aan gehad. Meerdere hoorde ik hierover tijdens de workshop. Ik heb het laatste stukje uit de titel niet in de workshop voorbij horen komen.
17. Te veel informatie al bekend
18. voldoende is mijn oordeel maar dit kan ik niet kiezen. Het hangt ervan af met welke rol je instapt. De info was al bekend en dit duurde vrij lang. Het stukje interactie met andere partners was interessant. Hierin krijg je van elkaar een beeld hoe we er mee omgaan en tegenaan kijken

Workshop 4. Omgaan met moeilijk gedrag

19. (Ik vond het niet zozeer slecht, maar er is geen optie om aan te geven dat ik het matig vond..) Er zat weinig vaart in het verhaal, niet erg inhoudelijk, werkvormen waren niet zo goed gekozen
20. Als complete leek op het gebied van autisme heb ik toch niets nieuws gehoord. Ik had veel meer inhoud verwacht, zowel over autisme als over hoe er mee om te gaan. Het kwam nu niet verder dan ieder kind is anders en ouders en leerkrachten moeten met elkaar in gesprek. Zulke open deuren hadden we zonder workshop ook wel kunnen bedenken. Ook al is ieder kind anders, kan je toch voor bepaalde gedragingen wel wat handvatten geven om er mee om te gaan.
21. Als intern begeleider heb ik niets gehoord wat ik niet al wist en ik zat al helemaal niet te wachten op het bespreken van een case, omdat dit tot mijn dagelijkse werk hoort. Ik begrijp dat het lastig is voor ieder iets nieuws, interessants etc. te bedenken, maar met mij waren bijna alle intern begeleiders en directeurs onaangenaam verrast. Ik heb er heel wat gesproken, Zowel uit het OPOZ als uit het UNICOZ. Sorry. Ik ben een positief mens, maar dit was echt zonde van onze tijd.
22. andere verwachting, weinig nieuws, aandacht was bij mij snel weg, verkeerde werkvorm
23. De lezing was op ASS gericht. Omdat ik zelf autismespecialist ben werd er voor mij geen nieuwe informatie gegeven. De informatie die gegeven werd was ruim voldoende. Het was jammer dat de vragen van het publiek niet altijd herhaald werden. Bij een volgende Jeugdconferentie is het misschien beter om duidelijk te omschrijven welke vormen van moeilijk gedrag evt. besproken zullen worden in de voorankondiging. - Verder heb ik nog een tip. Er bestaat in het land een belangenvereniging voor ouders van kinderen met leer- en gedragsproblemen: Balans (zie balansdigitaal.nl). Deze vereniging heeft diverse vrijwilligers in het land die actief een bijdrage leveren m.b.t. voorlichting vanuit hun eigen ervaringsdeskundigheid. Het zou zinvol kunnen zijn om Balans bij een volgende Jeugdconferentie uit te nodigen.
24. Een lezing geeft `meer` (aan informatie, inzichten...etc) - Dit was een summiere (maar zoals de aanbieders zelf al aangaven niet bruikbare) opsomming, te veel van de powerpoint gegeven. We werken met IHI procedures, de vraag vanuit de presentatoren hoe we met ouders om de tafel moeten om samen een probleem op te lossen, zonder daarbij

- terugkoppeling te geven op praktische en/of inhoudelijk gebied was een werkvorm die mij verbaasde.
25. Er was geen goede verbinding met de ihi-aanpak en HGW.
 26. Er werd slechts ingegaan op 1 onderwerp te weten Autisme. - De workshop leek in eerste instantie te gaan om moeilijk gedrag in het algemeen. - Lag niet aan personen die de workshop gaven, maar de organisatie had hierover meer duidelijkheid moeten geven. - Dit onderwerp kwam geheel niet overeen met ons vakgebied.
 27. Ging niet over het centrale thema - Te moeilijk voor een deel van de aanwezigen
 28. Het was te beperkt, ik had een workshop verwacht over moeilijk gedrag in het algemeen en dit was gericht op leerlingen met ASS problematiek.
 29. Ik vond de lezing prima maar ik vond het jammer dat er van te voren niet duidelijk was dat het alleen over autisme ging. Ik ging dus met een andere verwachting naar de lezing. Wanneer ik had geweten dat het alleen over autisme ging was ik waarschijnlijk naar een andere workshop gegaan!
 30. ik vond het jammer dat het alleen over autisme ging, daarbij was het vooral algemene kennis, niet heel veel nieuws gehoord. Ook had ik verwacht handvatten te krijgen, deze hebben we niet gekregen, helaas.
 31. informatie voegde voor mij weinig toe, - tijd was veel te lang,
 32. Inhoud was erg mager.
 33. lezing was niet slecht maar startte bij niveau 1 voor kennis over autisme en geen nieuwe informatie over moeilijk gedrag - en het was niet mijn eerste keuze
 34. Niet echt slecht, maar de lezing ging over autisme. Ik had een andere verwachting omdat de titel sprak over Moeilijk gedrag. Ik heb niet veel nieuws gehoord.
 35. Omdat het niet voldeed aan mijn verwachtingen gezien de omschrijving van de workshop.
 36. Presentatie was goed maar de opdracht aan de zaal vond ik niet bijster goed
 37. Sloot niet aan op mijn professe. Ik vond het heel eenzijdig, dacht dat moeilijk gedrag meer was dan autisme. Ook niets nieuws gehoord.
 38. voldeed niet aan mijn verwachtingen. Was toegespitst op ASS. Niet over `ander` moeilijk gedrag. Geen nieuwe info hierover gekregen.
 39. We kregen een (overigens sumiere) uitleg over autisme. Daarna mochten we in groepjes zelf oplossingen geven voor één casus. Ook deze casus was wat onhandig gekozen, aangezien we tegenwoordig nooit meer doubleren. De oplossingen werden verzameld en de beste zou worden doorgespeeld naar de afsluitende toespraak. Ik had graag handvatten en tips gehad om beter met elkaar te communiceren. Dat verwachtte ik naar aanleiding van de titel van de workshop. De beide dames die de workshop gaven, waren trouwens zeer vriendelijk en open.
 40. weinig informatief, een casus behandelen doen we al zo vaak op school. Ook het zoeken naar een gouden tip had weinig waarde.

8.3 Workshopdiscussie

Wat men vond van de vervolgdiscussie in de workshop staat in procenten in tabel 8.3 en grafiek 8.3. Zie voor de absolute aantallen bijlage 3.

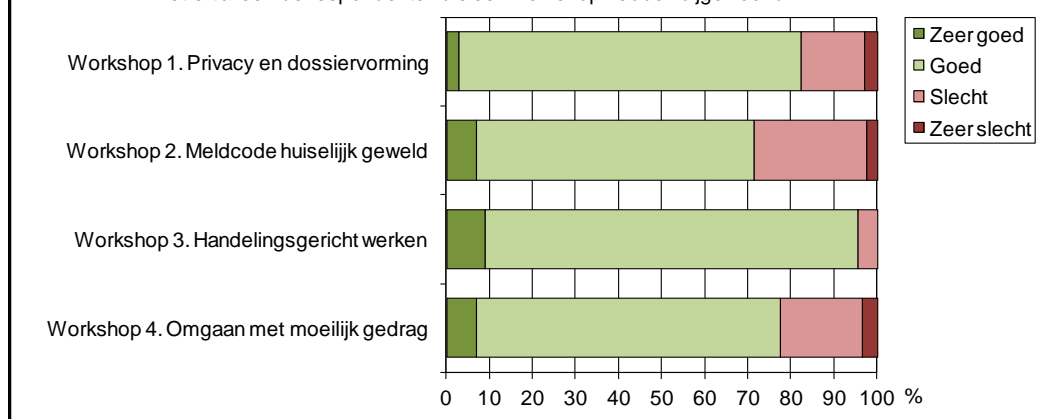
Tabel 8.3 Beoordeling van de vervolgdiscussie in de workshop, naar bijgewoonde workshop, in %.

Betreft alleen de respondenten die een workshop hebben bijgewoond.

Wat vond respondent van de vervolgdiscussie in bijgewoonde workshop?	Bijgewoonde workshop				Totaal
	1. Privacy en dossiervorming	2. Meldcode huiselijk geweld	3. Handelingsgericht werken	4. Omgaan met moeilijk gedrag	
Zeer goed	2,9	7,1	9,1	6,9	6,7
Goed	79,4	64,3	86,4	70,7	74,7
Slecht	14,7	26,2	4,5	19,0	16,3
Zeer slecht	2,9	2,4	-	3,4	2,2
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Aantal respondenten	34	42	44	58	178

Grafiek 8.3 Beoordeling van de vervolgdiscussie in de workshop, naar bijgewoonde workshop, in %.

Betreft alleen de respondenten die een workshop hebben bijgewoond.



Van de 33 respondenten die de vervolgdiscussie in de door hen bijgewoonde workshop slecht of zeer slecht vonden hebben er 31 de vraag beantwoord waarom ze dat vonden. Hun antwoorden volgen hieronder, per bijgewoonde workshop en in alfabetische volgorde.

Workshop 1. Privacy en dossiervorming

1. De ruimte en opstelling van stoelen leende zich niet voor de discussie.
2. Er was geen tijd voor een vervolgdiscussie
3. er was geen vervolgdiscussie
4. er was niet echt een vervolgdiscussie
5. Geen echte vervolgdiscussie geweest.
6. in vol lokaal proberen met je burens iets te bespreken levert niet veel op.

Workshop 2. Meldcode huiselijk geweld

7. De totale groep was erg groot. Was onrustig. Discussiepunten toch lastig en de gouden tips leuk maar wat mij betreft niet DE Gouden tip.
8. De workshop bestond uit het doorlopen van een van de stappen van de meldcode. Er waren deze avond ook ouders aanwezig. Door de wijze van vraagstelling en de eerdere uitleg was niet duidelijk voor de ouders wat er bedoeld werd. Het was beter geweest als de vraag met een casus was besproken. Ik vond het niet echt een workshop..

9. Discussiëren liep niet, weinig deelname van andere groepsleden binnen het groepje. Er waren maar een paar mensen aan het woord.
10. geen meerwaarde.
11. Het was rommelig en onduidelijk
12. ik vond de workshop teveel toegespitst op professionals, niet op ouders.
13. Kwamen niet tot de kern. De diversiteit aan deelnemers maakten het wel leuk!
14. Met elkaar een stukje in de schoolgids bekijken heeft weinig meerwaarde. - Je gaat dan letten op de tekst. - Belangrijker is wellicht te letten op: hoe pak je dat samen op met ouders, instanties. Welke gevolgen/impact heeft een melding bij AMK voor ouders?
15. Net als bij de lezing kwam voor mij nuttige nieuwe informatie niet aan de orde omdat gesprek beperkt moest blijven tot de stappen voor een eventuele aanmelding.
16. Rommelig, onduidelijk wat de bedoeling was, te weinig tijd en structuur
17. te grote groep, weinig effect, een te klein onderdeel besproken. (zinnetje uit de schoolgids)
18. te veel groepen in een te kleine ruimte. Bleef bij kreten, zoals transparantie en helder en communicatie. Rol ouder werd onderbelicht en kwam bijna niet aan het woord

Workshop 3. Handelingsgericht werken

19. Er was voor mij niets nieuws. In theorie allemaal erg mooi, maar moeilijk in praktijk te brengen.
20. Voor mij had het geen toegevoegde waarde. Maar dat komt misschien ook door mijn studies en achtergrond. Ik kan mij voorstellen dat het voor anderen wel waarde heeft. op zich niets mis mee dus!

Workshop 4. Omgaan met moeilijk gedrag

21. De discussie was op zich niet zo slecht, maar de casus die besproken werd, bood niet genoeg ruimte voor discussie. In een paar minuten was alles wel gezegd en ging men over op andere zaken. Daarna was er eigenlijk geen tijd meer om de uitkomsten van de verschillende groepen plenair te bespreken. Ze zijn alleen opgenoemd, en hadden (niet verassend) veel overeenkomsten.
22. De probleemstelling en de Gouden Tip..... - Ik had er graag van hen een aantal gekregen
23. Discussie met 100 mensen te vaag
24. Doel was niet duidelijk en de uitkomsten werden nauwelijks gedeeld
25. Er was nauwelijks discussie en de samenstelling van de groepen was niet goed
26. er werd te veel ingegaan op persoonlijke vragen. Slecht verstaanbaar
27. geen discussie
28. Naar mijn idee bleef de discussie veel te algemeen. Veel `open deuren` werden benoemd als gouden tips...
29. Omdat het niets toevoegde.
30. was niet slecht en welk prettig maar was door onze eigen invulling geen vervolg op de info op de workshop
31. We waren het volkomen met elkaar eens over de oplossing. Er hoefde dus niet gediscussieerd te worden en de algemene mening in ons groepje was dat we dit niet zinvol vonden.

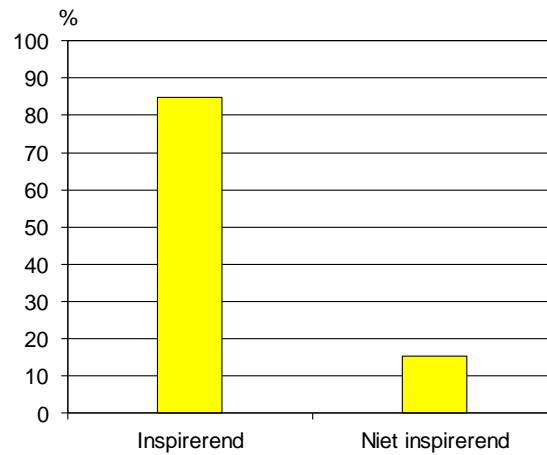
9. INSPIRATIENIVEAU

Tabel 9.1 en grafiek 9.1 laten zien of de respondenten de conferentie voldoende inspirerend vonden.

Tabel 9.1 Beoordeling van het inspiratieniveau, absoluut en in %.

Vond respondent de jeugdconferentie voldoende inspirerend?	Absoluut	In %
Ja	166	84,7
Nee	30	15,3
Subtotaal	196	100,0
Geen mening	10	
Totaal	206	

Grafiek 9.1 Beoordeling van het inspiratieniveau van de jeugdconferentie, in %.

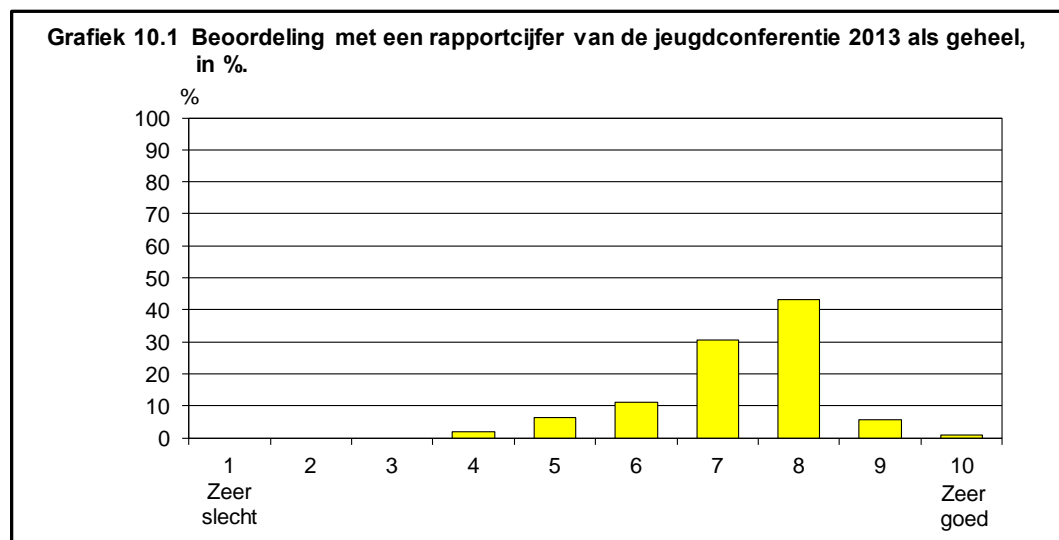


10. RAPPORTCIJFER

Tabel 10.1 en grafiek 10.1 laten zien wat de respondenten van de conferentie als geheel vonden, uitgedrukt in een rapportcijfer. Meest gegeven cijfer (door 43%) is de acht. Gemiddeld is een 7,3 toegekend.

Tabel 10.1 Beoordeling met een rapportcijfer van de jeugdconferentie, absoluut, in % en gemiddeld.

Kan respondent met een rapportcijfer aangeven wat hij van de jeugdconferentie 2013 als geheel vond?	Absoluut	In %
1 Zeer slecht	0	-
2	0	-
3	0	-
4	4	1,9
5	13	6,3
6	23	11,2
7	63	30,6
8	89	43,2
9	12	5,8
10 Zeer goed	2	1,0
Subtotaal	206	100,0
Geen mening	0	
Totaal	206	
gemiddeld cijfer: 7,3		



11. OPMERKINGEN

Aan het eind van de vragenlijst had de respondent gelegenheid, als hij nog opmerkingen of aanvullingen had, deze te noteren. Die mogelijkheid is door 99 respondenten (48%) benut. Hun opmerkingen volgen hieronder, in alfabetische volgorde.

1. Alle workshops waren interessant, ik vind het jammer gezien het programma dat er maar ruimte was 1 te volgen. Zijn de andere workshops nog gefilmd dat ik ze nog kan volgen?
2. Alles was prima geregeld, alleen wel lang in de rij gestaan voor het eten.
3. Bedankt!
4. Bij aanvang van workshop 4 werd aangegeven dat we een andere workshop moesten gaan volgen terwijl de zaal nog niet vol was.
5. Bij de keuzemogelijkheden van deze enquête is er geen mogelijkheid tussen `goed` en `slecht`! - Dat is jammer, want als iets niet goed is heb ik nu `geen mening` ingevuld omdat ik `slecht` niet wilde gebruiken. - Het openingswoord van de wethouder was beneden in de hal erg slecht of niet te verstaan. - Workshop 4 over ingewikkeld gedrag bleek alleen over autisme te gaan. - Mooie gelegenheid om met collega's van allerlei verschillende werkerreinen even iets langer te kunnen praten.
6. Broodjes i.p.v. een buffet? - Of in twee groepen splisten?
7. Buffet eerder van start laten gaan. Heb meerdere mensen horen klagen dat ze flinke trek hadden.
8. Catering was goed maar niet goed warm en wellicht beter op te stellen op meerdere locaties aangezien sommige meer dan een half uur in de rij hebben gestaan
9. compliment voor ieder die een bijdrage heeft geleverd.
10. Complimenten voor de organisatie, een goede zet om ook de ouders nadrukkelijker te gaan betrekken.
11. Complimenten. Het was zeer waardevol! Al is het maar voor de sociale contacten.
12. De catering beter regelen met name het eten. Misschien in groepen dineren waardoor niet iedereen tegelijk in de rij staat.
13. De catering lijkt mij een dure aangelegenheid. We kunnen ook s`middags een conferentie houden b.v. van 13.30 tot 17.30. Nu ben je ook tijd kwijt met lang in de rij staan voor het buffet, wat overigens wel heel lekker klaargemaakt was.
14. de grote zaal zat helemaal vol te wachten tot dat de wethouder ging openen, bleek dat ze dit al in de gang had gedaan. dit was ontzettend jammer - mooie locatie, perfecte catering en ontvangst!! inhoudelijk mager, doel van jeugdconferentie heel goed!!
15. De lezing aan het eind startte heel inspirerend, maar duurde iets te lang, waardoor mensen hun aandacht verloren. lange rijen voor het buffet, te veel mensen voor de twee kleine rijen buffet.. het was deze keer erg massaal.
16. De lezing was wel goed, maar de verdere invulling van het programma viel erg tegen.
17. De naamkaart ging niet helemaal goed.
18. De opkomst bij workshop 2 was groot, het was moeilijk voor de personen van JSO om qua geluidsniveau goed verstaanbaar te zijn voor iedereen. - Door iedereen tegelijk te laten eten was er een lange rij.
19. de wethouder heb ik om de een of andere reden niet gezien.
20. De wethouder was niet te verstaan.
21. Dit is mijn derde jaar en ik blijf het bijzonder inspirerend te vinden en wil de organisatoren heel erg bedanken voor hun inspanningen.
22. Een lezing als die van Micha de Winter zou wat mij betreft een volgende keer meer tijd mogen krijgen op de Jeugdconferentie. Zeer inspirerend!
23. Een zinvolle conferentie, die duidelijk ieder jaar `groeit`, leuk om allerlei collega's uit de [praktijk te ontmoeten. Het gezicht achter de telefoon en de verslagen.
24. Er waren veel te weinig zit/ staanplaatsen tijdens het eten. We hebben op de koude grond gezeten met onze rug tegen de lockers.
25. Erg lange wachtrij bij buffet proberen te voorkomen, door eenvoudiger aanbod?
26. Erg leuke en vlotte workshop, goede interactie. ik heb ook echt kennis opgedaan. Leuke presentatrice. - Catering, erg lange rij, maar gelukkig halverwege opgelost door 2 buffettafels. Mag volgende keer nog beter qua inrichting. Kwaliteit was zeer goed, prima catering. - - Organisatie was verder prima. Leuk om de ontvangst door de studenten te doen. Ook om de locaties aan te wijzen. Prima gedaan.
27. Gerechten van de catering waren uitstekend maar logistiek kon het beter denk ik. Ik heb een half uur in de rij gestaan voordat ik een bord kon pakken en er waren toen veel gerechten op.
28. Geweldig idee, mooi om zo verschillende mensen bij elkaar te brengen. Qua invulling mis ik diepgang. Tijdens de workshop konden we een kleine 10 minuten in gesprek met elkaar. Dit was zeer waardevol!

29. Goed georganiseerd, en toch een tip: Bij het buffet stond een vreselijk lange rij. Aangezien ik niet lang in de rij kon staan, ben ik uiteindelijk helemaal achteraan gaan staan toen de rij aanzienlijk minder was geworden. Dit had als nadeel dat de schalen allemaal leeg waren, het brood was nagenoeg op, ik had nog een beetje witte rijst, maar de saus moest ik er zelf bij bedenken. Daarbij waren de eerste mensen al lang en breed uitgegeten, toen ik nog moest beginnen. Hierdoor sloot ik met nog met kauwende kiezen aan bij de lezing (bij wijze van spreken dan). Mijn tip: Maak 2 tafels voor het buffet, zodat er 4 rijen kunnen langslopen om hun bordje te vullen. En ietsje meer maken, zodat ook de laatste mensen nog wat lekkers hebben.
30. Graag een ontvangsbevestiging van aanmelding zou prettig zijn. Daarnaast zou mijn voorkeur uitgaan naar deelname van twee workshops en geen lezing op het eind
31. Graag rekening houden met voldoende parkeerruimte.
32. Groep was erg groot voor de catering. Wel lekker de ruimte om stands te bezoeken.
33. Had hogere verwachtingen van de worksho. Jammer dat we heel lang in de rij hebben moeten staan voor het eten en er geen plaats was om dit rustig op te eten. - Gelukkig maakte Mischa de Winter veel goed.
34. Helaas moest ik onverwacht vroegtijdig weg en kon daardoor niet alles meemaken.
35. Het enige jammere is dat het heeeeel lang duurde voordat er gegeten kon worden door de enorme rij. Daardoor kon ik niet meer bij mijn eigen kraam staan, laat staan andere kramen bezoeken. Dat had logistiek echt anders gemoeten. Ik had mijn eten nog niet op toen de lezing van mischa winter al begon terwijl ik al die tijd in de rij had gestaan na de workshop. - Er was ook allerlei eten op op dat moment.
36. Het eten was heerlijk maar je moest wel zeer zeer lang wachten tot dat je aan de beurt was.
37. Het geheel was te massaal en voldeed niet aan mijn verwachting van `nieuwe` informatie verkrijgen
38. Het was af en toe een beetje rommelig. Heb erg lang moeten wachten op mijn diner. Meer ouders vanuit MR-en laten regelen door onderwijsinstellingen.
39. Het was jammer dat mw. van Leeuwen slecht te verstaan was in de centrale hal. Haar tekst ging eigenlijk verloren. De badges vielen snel af en er waren geen reservebadges. Wanneer een enquête wordt gehouden is het altijd goed om ook een categorie matig te noteren. Tussen slecht en goed zit ook nog een groot verschil en deze nuance was nu niet weer te geven.
40. Het was onduidelijk waar de wethouders sprak, ik heb haar niet gehoord.
41. Het zou een idee zijn om vooraf te inventariseren welke onderwerpen spelen onder de mensen/ professionals zodat daarop ingespeeld kan worden met de workshops. - Misschien was een grotere ruimte een betere plek om de wethouder te laten spreken, achterin de ruimte was zij slecht te verstaan. - De opzet van workshops vind ik erg leuk en leerzaam!
42. Ik had de indruk dat het aanbod van de workshops vorig jaar wat gevarieerder was. Nu was er maar 1 die aansloot bij mijn werk (welzijn). Deze was trouwens wel heel interessant! Leuke en zinvolle dag. Bedankt!
43. Ik had graag ook meer tijd willen hebben om te netwerken en op mijn kraam te staan, met name door de lange rij voor het eten bleef hier geen tijd meer voor over. In die zin vond ik het programma te vol en zou ik een volgende keer de workshops overslaan, eerder gaan eten om meer tijd op mijn kraam te kunnen doorbrengen. In die zin had ik wat spijt van mijn gemaakte keuzes
44. Ik had wel een hele avond kunnen luisteren naar Dr. De Winter dat was echt heel erg boeiend! Jammer dat dit maar 45 minuten was.
45. Ik heb de wethouder gemist, evenals veel andere bezoekers. Plaats van de toespraak was niet duidelijk. Jammer voor ons en voor de wethouder.
46. Ik hoorde tot de groep die begrepen had dat de opening in de hal was en niet in de aula, dus heb de opening gemist, vandaar geen mening bij die vraag
47. Ik kreeg (weer) geen uitnodiging en moest zelf op zoek. Dat is op zich prima, maar het kan ook gebeuren dat (dit gebeurde vorig jaar) ik het niet te weten kom, jammer want ik woon de conferentie graag bij.
48. Ik krijg erg positieve reacties van collega's en vakgenoten die bij de andere workshops waren. Workshops en de kwaliteit verschillen gewoon. Dit heeft ook met mijn benadering etc.. te maken. Dus vooral doorgaan zoals jullie het nu opzetten, met enkele kleine wijzigingen in de organisatie (als het om het eten gaat :).)....) Verder een goede dag om te netwerken en de samenwerking verder te ontwikkelen.
49. Ik vond de avond heel leuk en interessant
50. ik vond de lezing te kort. jammer - het openings woord hebben we gemist, dit ging niet duidelijk
51. ik vond de ontvangst erg goed, echter was het fijn geweest als er genoeg parkeerplaatsen waren geweest maar daar hadden jullie niets aan kunnen doen. - de lezing was erg op kleine kinderen gericht, dat vindt ik zelf wel erg jammer. zeker als je doelgroep boven de 12 zit. - daarnaast viel mij op dat de politie er niet was, wellicht met een reden. Het viel mij op dat middelbare scholen er ook niet waren (iig niet gezien). wat ik wel erg fijn vindt is de manier

- van netwerken en contacten leggen. - de markt had voor mij part iets groter mogen zijn eht was zo in een hoekje gestopt! - ik vond het mijn avond zeker waard om hiernaar toe te gaan, super goed geregeld allemaal! het eten was ook erg goed. - - lezing op het eind was ook niet saai of vervelend. - - tot volgend jaar!
52. Ik vond de planning ongelukkig. - Na de toespraak had de spreker moeten zitten, dan eten en over de markt, dan workshop.
 53. Ik vond de workshop van Lydia Jansen meer een lezing dan een workshop. De ruimte was benauwd en de opstelling nodigde niet uit tot een workshop.
 54. ik vond het een erg geslaagde conferentie. Hartelijk dank!
 55. Ik was als ouder aanwezig en had ook begrepen dat het gewenst was dat er ouders waren, maar al toen ik de onderwerpen van de workshops zag, begon ik eraan te twifelen. Het was heel erg op professionals gericht, wat natuurlijk prima is, maar als er ouders uitgenodigd worden, verwacht ik meer interactie tussen ouders en professionals. Dat viel mij zeker in de workshop erg tegen. De markt was wel een openbaring aangezien ik geen idee had dat er zoveel bureaus zijn die zich bezighouden met opvoeden.
 56. ik wil graag de powerpoint van workshop kindermishandeling JSO
 57. Ik zou het prettig vinden als de inhoud van de workshops wat duidelijker wordt. - Nu heb ik ingeschreven op een workshop die totaal niet voldeed aan mijn verwachtingen.
 58. Ik zou volgend jaar meer tijd willen hebben om de kraampjes te bezoeken of te netwerken. Er waren zoveel verschillende partners dat ik geen tijd had om iedereen te ontmoeten. Contacten die we hebben opgedaan vanuit de organisatie waren positief te noemen!
 59. in de enquête graag nog een categorie matig, tussen goed en slecht. Ik heb het een hele goede en inspirerende dag gevonden. Het allerbelangrijkste is het netwerkcontact voor mij. Ik ben hierdoor geïnformeerd over allerlei organisaties en contacten met de mensen daarachter. Geweldig dat de gemeente zoetermeer dit organiseert het heeft een positieve doorwerking in het jeugdbeleid van Zoetermeer. Het is goed om dit jaarlijks terug te laten keren.
 60. in deze enquête mis ik de keuze voldoende. `het is nu goed of slecht
 61. indeling van workshops was niet op basis van eigen keuze
 62. Inleiding van wethouder gemist door het niet aangeven van de ruimte in het programma. - Het wordt wel erg massaal met zoveel deelnemers.
 63. introductie wethouder gemist, stond op andere tijd in programma, had al plaats gehad om 17.00 uur.
 64. Jammer dat er niet meer ruimte was om rustig te eten met elkaar. En ik begreep dat de laatste geen eten meer hadden. Het eten zelf was trouwens prima!
 65. jammer dat ik in deze enquête nergens het oordeel voldoende kwijt kon: de opening door mariette van Leeuwen was niet te verstaan, maar omdat dan slecht te noemen: over de inhoud kan ik niet oordelen: de catering was voldoende: niet goed en niet slecht: er was al veel op toen ik aan de beurt was
 66. Kunnen we een zeer interessante spreker als Micha de Winter de volgende keer wat meer tijd geven en de workshop wat minder?
 67. m.b.t de introductie door wethouder M.van Leeuwen was het blijkbaar niet helemaal duidelijk waar die zou plaats vinden. Zodoende zaten er mensen in de kleine zaal te wachten en kwamen daardoor later bij de workshop binnen. - m.b.t. de workshops in het algemeen. Een 2e workshopronde lijkt mij ook erg boeiend. - m.b.t de catering: het eten was lekker. Misschien is het een idee om op meerdere punten een buffet op te stellen.
 68. Maak van de jeugdconferentie een jaarlijkse traditie, waar onderwijsgevend, ouders en andere professionals die met kinderen bezig zijn, bijeenkomen en netwerken.
 69. Marjet van Leeuwen was niet te verstaan. Akoestisch probleem
 70. meer en kleinere workshops, met meer gerichtere opdrachten. - voordeel van lange wachtrijen is dat er goed wordt genetwerkt. - Zitplaatsen regelen voor alle deelnemers als er gegeten wordt. - Vooral doorgaan met de jeugdconferentie!!! - Dank voor de organisatie. Klasse! Meneer de Winter mag volgend jaar weer komen.
 71. Meerdere workshops, zodat een keuze ook eerder gehonoreerd kan worden. - Betere organisatie catering.
 72. meerwaarde betreft vooral het netwerken en de presentatie van alle partners. lezing van de Winter erg inspirerend.
 73. mogelijk meer uitgifte punten catering bij zo'n groot gezelschap
 74. Naast de informatiemarkt, de workshop en de lezing, is het ook erg leuk om werkrelaties uit het veld tegen te komen. Dat was voor mij ook een update en inspirerend.
 75. Nog iets duidelijker zijn over de inhoud van de workshops. - Ook bij de catering rekening houden met het grote aantal mensen. Verdere verzorging, ook door de leerlingen van Erasmus, was prima. Heel leuk dat jullie leerlingen hiervoor inzetten.
 76. Nu dit jaar ook ouders uitgenodigd waren, is het misschien aan te bevelen daar qua onderwerpen en casu meer op in te spelen.
 77. om een goed aanbod te hebben moet er volgens mij gekeken worden naar de werkvormen die nu aangeboden worden. kan dit niet aangepast worden is het verstandig de jeugdconferentie met andere bewoordingen onder de aandacht te brengen. misschien is het

- succes van meerpunt en de jeugconferentie het probleem voor de organisatie. Positief voor jullie maar ook gelijk weer werk om het aanbod aan te passen.
78. omdat er op de conferentie rekening gehouden moet worden met veel verschillende `niveaus` is het beste lastig om aan de behoefte van iedereen te voldoen. De gegeven info was niet nieuw. We leuk is de intractie die in de workshops ontstaat een soort verplicht netwerken. Je merkt dat dit in een vrije situatie toch moeilijk gaat.
 79. ondanks dat ik een aantal verbeterpunten heb aangegeven, vind ik de opzet van de Jeugdconferentie wel goed. Het is een mogelijk voor de aanwezigen om weer even met elkaar de werkcontacten aan te halen. Daar is voldoende tijd voor tussen het programma door.
 80. Onduidelijk was waar de opening werd gehouden: veel mensen zaten in de grote zaal. - Bewegwijzering op lokalen en in de gangen helpt bij deze grote groep deelnemers. - Jammer dat er geen tijd was voor het stellen van vragen aan Mischa de Winter. - Volgens mij hebben niet alle deelnemers de flyer over de IHI aanpak meegenomen (deze lag niet op alle inschrijfbalies). - Succes met voorbereiding volgende jeugdconferentie.
 81. Opening was niet helder, heb ik gemist. Ik zat daar in de grote zaal op te wachten en toen werd de mededeling gedaan dat workshop 4 zou beginnen
 82. Paar kleine punten: - De ruimte van workshop 4 was bijzonder koud. - De catering zou ipv op 2 plekken op 4 of 6 plekken kunnen. - De wethouder was niet voor iedereen te verstaan vanaf dit punt. - Ik vind het een goed initiatief van de gemeente om deze conferentie te organiseren. Geeft goed aan dat de gemeente zorg wil dragen aan de zorg voor kinderen in brede zin.
 83. prima plek om te netwerken en ook heel goed dat er ouders uitgenodigd zijn
 84. tip voor de volgende keer: de catering op meerdere plekken, zodat meer mensen tegelijkertijd kunnen opscheppen.
 85. tip: het is zeer belangrijk als microfoons/geluid en zaken als beamers/computers goed werken anders zijn het stoorzenders en dat is erg jammer. Verder was het weer super!
 86. tot volgend jaar...
 87. Van mij mag de workshop wat meer diepgang hebben. Meer praktijk wat kan je ermee en hoe doe je dat dan?
 88. Veel gericht op de jongere jeugd, volgende keer misschien meer aandacht voor de oudere jeugd
 89. volgend jaar meerdere workshops.
 90. Vooral de intervisie met verschillende groepen was erg leerzaam!
 91. Vooral doorgaan met de jeugdconferentie in deze vorm!
 92. Vorig jaar vond ik de conferentie inspirerender.. wellicht heeft dit met de workshopkeuze te maken
 93. Waar ik `geen mening` heb ingevuld, kan gezien worden als `neutraal`
 94. wat ik gemist heb zijn de ontwikkelingen binnen zoetermeer, het is voor een ieder prettig denk ik als de pilots, de opkomende transitie een onderwerp was geweest. Al is het dmv een presentatie.
 95. Weer met ouders erbij.
 96. Welk rendement levert dit op aan de jongeren in Zoetermeer?als dit al meetbaar zou zijn!
 97. workshop - Ik vond anderhalf uur erg lang. Ik zou liever zoals voorgaande jaren 2 workshops van 3 kwartier hebben. - ik zat bij workshop 4, de titel dekte niet de lading. - - Ik heb wel de vooraankondiging van de Jeugdconferentie gekregen, maar de echte uitnodiging niet. Hierdoor was ik laat met inschrijven en zaten de meeste workshops al vol. - - Na een dag werken is 16 uur starten met de conferentie voor mij persoonlijk laat. Zeker met uitloop erbij, was het pas over half 9 afgelopen, dat kost veel energie. Ik vond de starttijd van eerdere edities , 15 uur een stuk prettiger. - - Bij de enquette vind ik de schaalverdeling meoelijk. Er zit niets tussen goed en slecht, ik zou een aantal keer voldoende ingevuld hebben als dat tot de mogelijkheden behoord had. - - Ik heb de opening door de wethouder gemist omdat mij niet duidelijk was dat die in de hal plaatsvond. - Dat vond ik jammer.
 98. Workshop ruimtes inzetten op een manier waardoor mensen met elkaar in gesprek kunnen. Het was nu meer een lezing dan een interactief geheel. - Geluidsinstallaties inzetten, voor opening en workshops. - Kwaliteit catering was prima, maar het duurde allemaal veel te lang.
 99. Zou het mogelijk zijn om handouts of achtergrond informatie te krijgen van de workshops die niet gevolgd zijn?

BIJLAGEN

Bijlage 1.
De vragenlijst.

1. Wat vond u van het Erasmus College als locatie voor de jeugdconferentie'?

- zeer goed → door naar vraag 3
- goed → door naar vraag 3
- slecht
- zeer slecht
- geen mening → door naar vraag 3

2. Waarom vond u deze locatie slecht of zeer slecht?

.....

3. Wat vond u van de ontvangst en de registratie?

- zeer goed → door naar vraag 5
- goed → door naar vraag 5
- slecht
- zeer slecht
- geen mening → door naar vraag 5

4. Waarom vond u de ontvangst en de registratie slecht of zeer slecht?

.....

5. Wat vond u van de opening van de jeugdconferentie door wethouder Mariëtte van Leeuwen?

- zeer goed → door naar vraag 7
- goed → door naar vraag 7
- slecht
- zeer slecht
- geen mening → door naar vraag 7

6. Waarom vond u de opening slecht of zeer slecht?

.....

7. Wat vond u van de catering?

- zeer goed → door naar vraag 9
- goed → door naar vraag 9
- slecht
- zeer slecht
- geen mening → door naar vraag 9

8. Waarom vond u de catering slecht of zeer slecht?

.....

9. Vond u de markt van de Meerpuntpartners in de centrale hal voor u zelf van meerwaarde?

- ja
- nee
- geen mening

10. Welke workshop heeft u bijgewoond?

- workshop 1: privacy en dossiervorming
- workshop 2: meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling
- workshop 3: handelingsgericht werken in het onderwijs en de consequenties voor de samenwerking met de zorginstellingen
- workshop 4: hoe samen omgaan met moeilijk gedrag
- weet niet → door naar vraag 15
- geen workshop bijgewoond → door naar vraag 15

11. Wat vond u van de lezing in de door u bijgewoonde workshop?

- zeer goed → door naar vraag 13
- goed → door naar vraag 13
- slecht
- zeer slecht
- geen mening → door naar vraag 13

12. Waarom vond u de lezing slecht of zeer slecht?

.....

13. Wat vond u van de vervolgdiscussie in de door u bijgewoonde workshop?

- zeer goed → door naar vraag 15
- goed → door naar vraag 15
- slecht
- zeer slecht
- geen mening → door naar vraag 15

14. Waarom vond u de vervolgdiscussie slecht of zeer slecht?

.....

15. Wat vond u van de plenaire lezing van prof. Micha de Winter?

- zeer goed → door naar vraag 17
- goed → door naar vraag 17
- slecht
- zeer slecht
- geen mening → door naar vraag 17

16. Waarom vond u de plenaire lezing slecht of zeer slecht?

.....

17. Vond u de jeugdconferentie voldoende inspirerend?

- ja
- nee
- geen mening

18. Kunt u met een rapportcijfer aangeven wat u van de jeugdconferentie 2013 als geheel vond?

- 1 zeer slecht
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10 zeer goed
- geen mening

19. Als u nog opmerkingen of aanvullingen heeft, kunt u die hieronder noteren.

.....

Bijlage 2.
Beoordeling van de lezing in de workshop, naar bijgewoonde workshop, absolute aantallen.

Betreft alleen de respondenten die een workshop hebben bijgewoond.

	Bijgewoonde workshop				
Wat vond respondent van de lezing in bijgewoonde workshop?	1. Privacy en dossievorming	2. Meldcode huis- selijk geweld	3. Handelings- gericht werken	4. Omgaan met moeilijk gedrag	Totaal
Zeer goed	10	2	6	6	24
Goed	24	32	38	35	129
Slecht	5	10	3	21	39
Zeer slecht	0	0	0	1	1
Subtotaal	39	44	47	63	193
Geen mening	2	0	2	4	8
Totaal	41	44	49	67	201

Bijlage 3.
Beoordeling van de vervolgdiscussie in de workshop, naar bijgewoonde workshop, absolute aantallen.

Betreft alleen de respondenten die een workshop hebben bijgewoond.

	Bijgewoonde workshop				
Wat vond respondent van de vervolgdiscussie in bijgewoonde workshop?	1. Privacy en dossievorming	2. Meldcode huis- selijk geweld	3. Handelings- gericht werken	4. Omgaan met moeilijk gedrag	Totaal
Zeer goed	1	3	4	4	12
Goed	27	27	38	41	133
Slecht	5	11	2	11	29
Zeer slecht	1	1	0	2	4
Subtotaal	34	42	44	58	178
Geen mening	7	2	5	9	23
Totaal	41	44	49	67	201

