



gemeente

Zoetermeer

Omnibusenquête 2012

deelrapport

Jongereengroepen

O&S

Onderzoek & Statistiek



OMNIBUSENQUÊTE 2012

deelrapport

JONGERENGROEPEN

Zoetermeer, 21 februari 2013

Gemeente Zoetermeer
Directie Bedrijfsvoering
Afdeling Facilitair Bedrijf
Onderzoek & Statistiek
Aad Kalisvaart

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
SAMENVATTING	1
1. INLEIDING	3
2. AANWEZIGHEID VAN JONGERENGROEPEN	4
3. BEZIGHEDEN TIJDENS HET RONDHANGEN	6
4. BEKENDHEID VAN DE JONGEREN	7
5. CONTACT MET DE JONGEREN	8
5.1 Wel of geen contact	8
5.2 Gevolgen van contact	8
5.3 Geen contact	9
5.4 Contact met hulp van beroepskrachten	10
6. OVERLAST VAN DE JONGERENGROEPEN	11
6.1 Ervaren van overlast	11
6.2 Vormen van overlast	12
6.3 Angst voor de jongeren	12
6.4 Ernst van het probleem	13
BIJLAGEN	15

SAMENVATTING

Op verzoek van de directie Inwoners (afdeling Beleid) is in de omnibusenquête 2012 een aantal vragen opgenomen over jongerengroepen. De omnibus is een, jaarlijks terugkerende, schriftelijke enquête over uiteenlopende onderwerpen onder een steekproef van 2.000 inwoners van 18 jaar en ouder. Het veldwerk heeft eind september/begin oktober 2012 plaats gevonden. De respons voor het onderdeel jongerengroepen bedraagt 59%. In dit verslag zijn de uitkomsten over dat onderwerp opgenomen. Hieronder volgt een samenvatting van die resultaten.

Voor 38% van de respondenten geldt dat er in de buurt van hun woning in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig groepen jongeren rondhingen. In de meeste gevallen (79%) kenden de betreffende respondenten geen van die jongeren persoonlijk. Eveneens de meerderheid (70%) heeft in genoemde periode nooit met de jongeren gesproken. Van die 70% denkt 24% dat ze dat wel gedaan zouden hebben als dat in het gezelschap van een beroepskracht had gekund. De meest genoemde reden (door 37% van de betreffende respondenten) om de jongeren niet aan te spreken is dat ze dat zien als een taak van de politie, het jongerenwerk of andere beroepskrachten. Van degenen die wel met de jongeren hebben gesproken zegt 66% dat die gesprekken gevolgen hebben gehad. Meestal waren dat positieve gevolgen, maar soms ook negatieve.

Wat de bezigheden tijdens het rondhangen betreft hielden de jongeren zich volgens 78% van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, bezig met praten met elkaar. Waarmee dat de meest genoemde bezigheid was. Op de tweede plaats kwam, met 53%, het vervuilen van de omgeving en op de derde plaats het gebruik van alcohol (47%).

Van de respondenten met jongerengroepen in de buurt van hun woning heeft 68% daar in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast van ondervonden. In 80% van de gevallen gaat het daarbij, al of niet uitsluitend, om geluidsoverlast. Waarmee dat de meest voorkomende vorm van overlast door jongerengroepen blijkt te zijn. Op de tweede plaats komt, met 62%, de overlast door vervuiling en op de derde plaats die ten gevolge van vernielingen (35%)

Van de respondenten met jongerengroepen in hun woonomgeving beschouwt slechts een minderheid (20%) dat als een groot probleem. Voor 65% vormt het enigszins een probleem. De rest (15%) had er geen enkel probleem mee. Een kwart van de betreffende respondenten is wel eens bang geweest voor de jongeren.

1. INLEIDING

In het najaar van 2012 heeft de sector Onderzoek & Statistiek onder de Zoetermeerse bevolking de 'omnibusenquête 2012' gehouden. Belangrijkste kenmerk van zo'n omnibusenquête is dat er over meerdere onderwerpen vragen worden gesteld. Dit rapport bevat de uitkomsten van de vragen over het onderwerp jongerengroepen. Opdrachtgever is de afdeling Beleid van de directie Inwoners.

Omdat het totale aantal vragen voor de omnibusenquête te groot was voor één formulier, is het onderzoek in drieën gesplitst. In plaats van één zijn er daarom drie steekproeven getrokken van elk 2.000 Zoetermeeders van 18 jaar en ouder (en niet woonachtig in een 'bijzonder woongebouw' of in een woonwagen). Waarbij er voor is gezorgd dat niemand in meer dan één van de drie steekproeven kon vallen. De door opdrachtgevers aangedragen vragen zijn verdeeld over drie vragenformulieren: een wit, een geel en een groen. Alleen de vragen naar de achtergrond van de respondenten (leeftijd, opleiding, inkomen e.d.) zijn in elk van de drie formulieren opgenomen. De vragen over de jongerengroepen maken deel uit van het gele enquêteformulier (zie bijlage 1).

Zowel het 'witte', het 'gele' als het 'groene' onderzoek is in de laatste week van september en de eerste twee weken van oktober 2012 gehouden. De vragen over de jongerengroepen zijn door 1.181 personen ingevuld, zodat de respons voor dit onderwerp 59% bedraagt.

Technisch/organisatorische informatie over het onderzoek (bijvoorbeeld over de samenstelling van de respons en over de generaliseerbaarheid van de uitkomsten) kan de lezer vinden in de bijlagen 2 t/m 4.

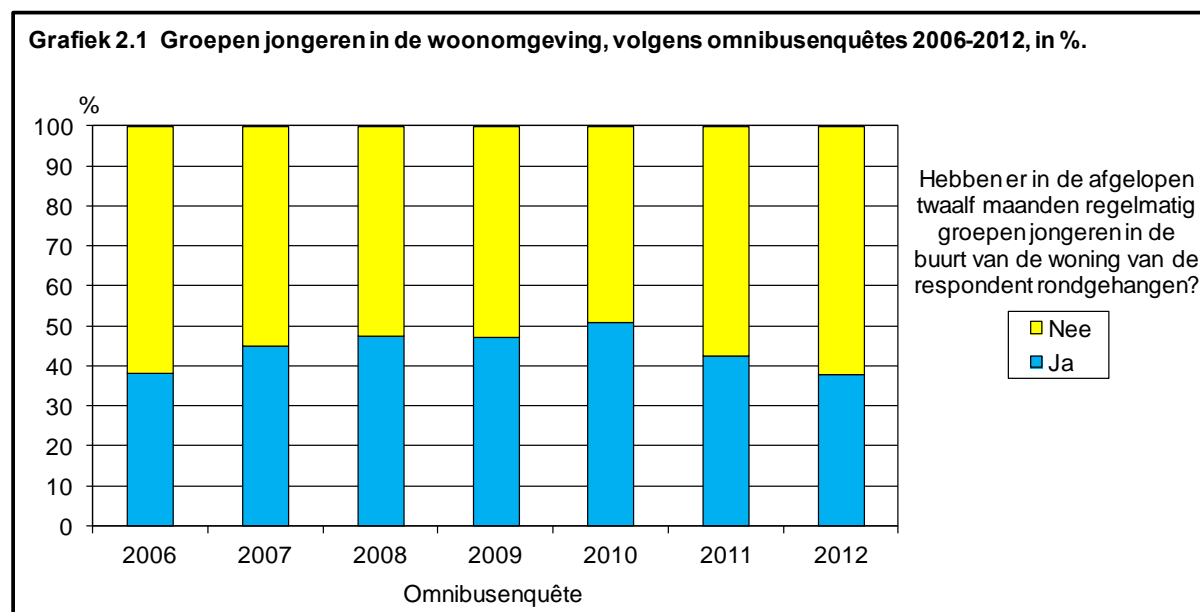
2. AANWEZIGHEID VAN JONGERENGROEPEN

Bijna 40% van de respondenten zegt dat er in de buurt van hun woning in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig groepen jongeren hebben rondgehangen. Zie tabel 2.1.

Tabel 2.1 Groepen jongeren in de woonomgeving, absoluut en in %.

Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?	Absoluut	In %
Ja	421	37,7
Nee	697	62,3
Subtotaal	1.118	100,0
Weet niet	63	
Totaal	1.181	

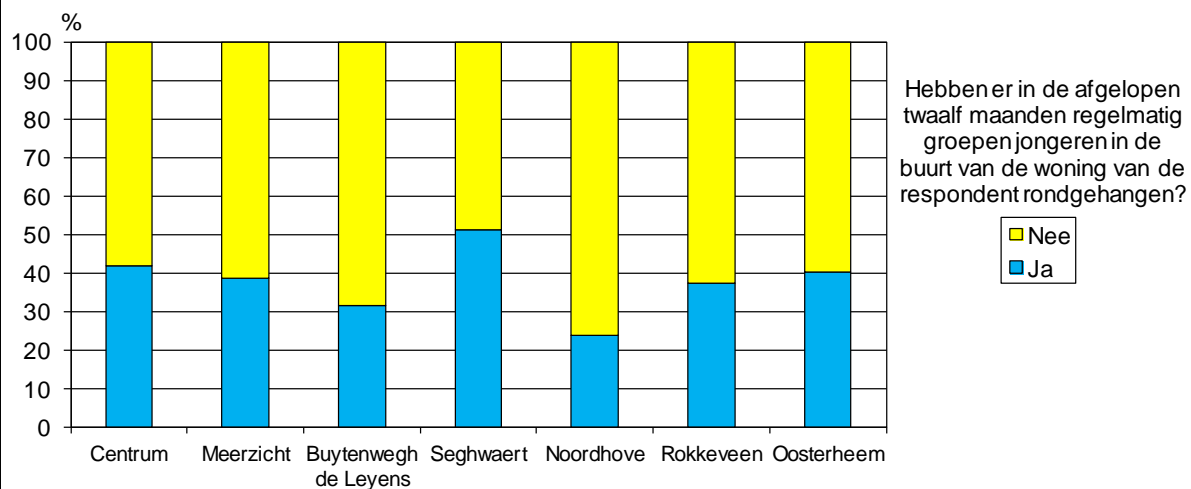
De vraag is ook in de zes voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 2.1 en bijlage 5.



Grafiek 2.2 laat zien hoe de uitkomst varieert over de wijken. Zie ook bijlage 6.

Grafiek 2.2 Groepen jongeren in de woonomgeving, naar wijk, in %.

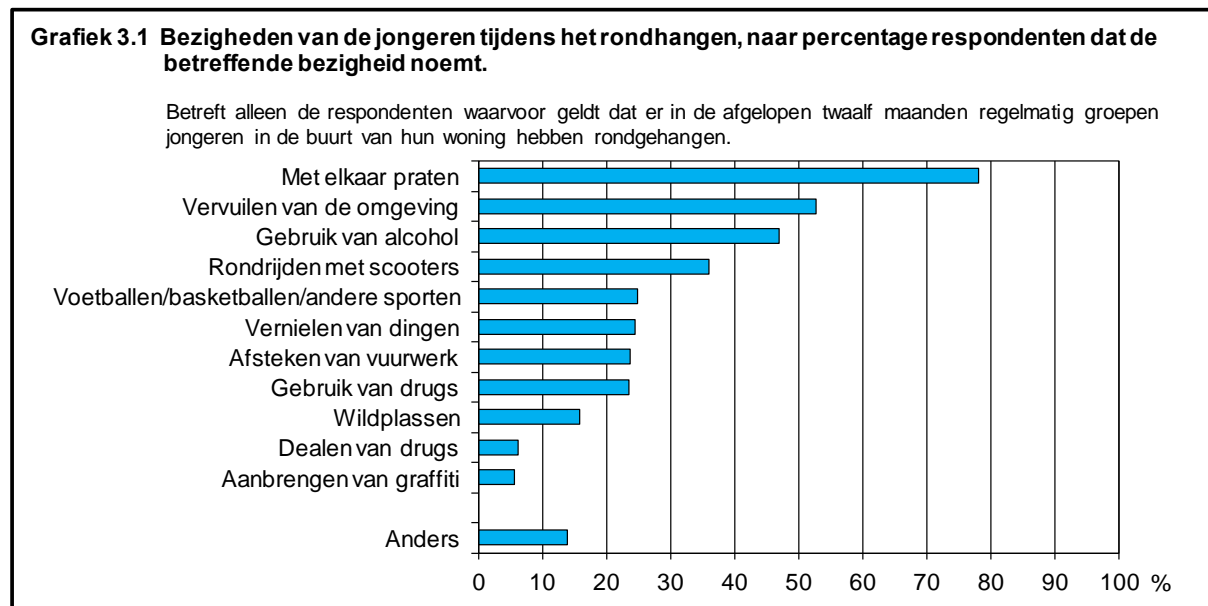
Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.



3. BEZIGHEDEN TIJDENS HET RONDHANGEN

Aan de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen is gevraagd waarmee die jongeren zich, voor zover ze wisten, tijdens dat rondhangen bezig hielden. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van twaalf voorgeformuleerde bezigheden aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Bijna alle respondenten aan wie de vraag is gesteld (namelijk 418 van de 421) hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in bijlage 7 (zie ook grafiek 3.1). Daaruit blijkt dat volgens 78% van de betreffende respondenten de bezigheden, al of niet uitsluitend, bestonden uit het met elkaar praten. Waarmee dat de meest voorkomende bezigheid is. Op de tweede plaats komt, met 53%, het vervuilen van de omgeving en op de derde plaats het gebruiken van alcohol (47%).

Genoemde bijlage laat verder o.a. zien dat 58 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Elk van hen heeft tevens genoteerd om welke andere bezigheden het gaat. Zie daarvoor bijlage 8.



4. BEKENDHEID VAN DE JONGEREN

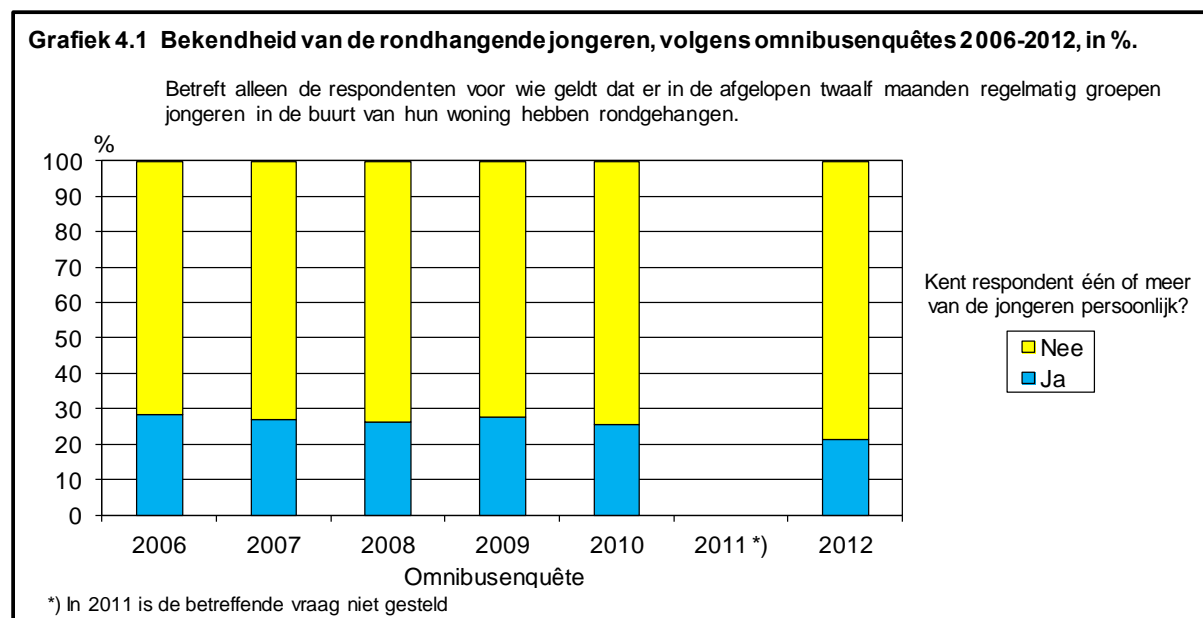
Bijna 80% van de betreffende respondenten kent geen van de rondhangende jongeren persoonlijk. Zie verder tabel 4.1.

Tabel 4.1 Bekendheid van de rondhangende jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Hoeveel van de jongeren kent respondent persoonlijk?	Absoluut	In %
Geen van allen	325	78,7
Eén of enkele	73	17,7
De meeste	14	3,4
Allemaal	1	0,2
Subtotaal	413	100,0
Weet niet	4	
Geen antwoord	4	
Totaal	421	

De vraag is ook in een aantal voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 4.1 en bijlage 9.



5. CONTACT MET DE JONGEREN

5.1 Wel of geen contact

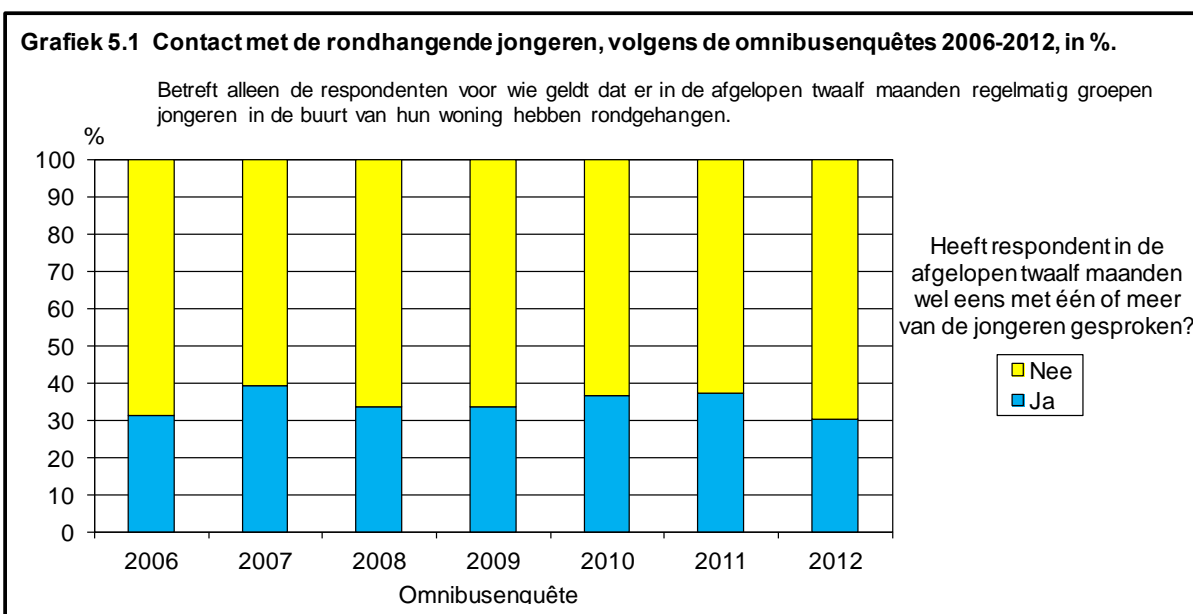
Volgens tabel 5.1 heeft 70% van de betreffende respondenten in de afgelopen twaalf maanden nooit met één of meer van de rondhangende jongeren gesproken.

Tabel 5.1 Contact met de rondhangende jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Hoe vaak heeft respondent in de afgelopen twaalf maanden met één of meer van de jongeren gesproken?	Absoluut	In %
Heel vaak	4	1,0
Vaak	9	2,2
Soms	110	27,0
Nooit	284	69,8
Subtotaal	407	100,0
Weet niet	4	
Geen antwoord	10	
Totaal	421	

De vraag is ook in de zes voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 5.1 en bijlage 10.



5.2 Gevolgen van contact

Tabel 5.2 laat zien dat volgens tweederde van de betreffende respondenten de gesprekken met de jongeren gevolgen hebben gehad.

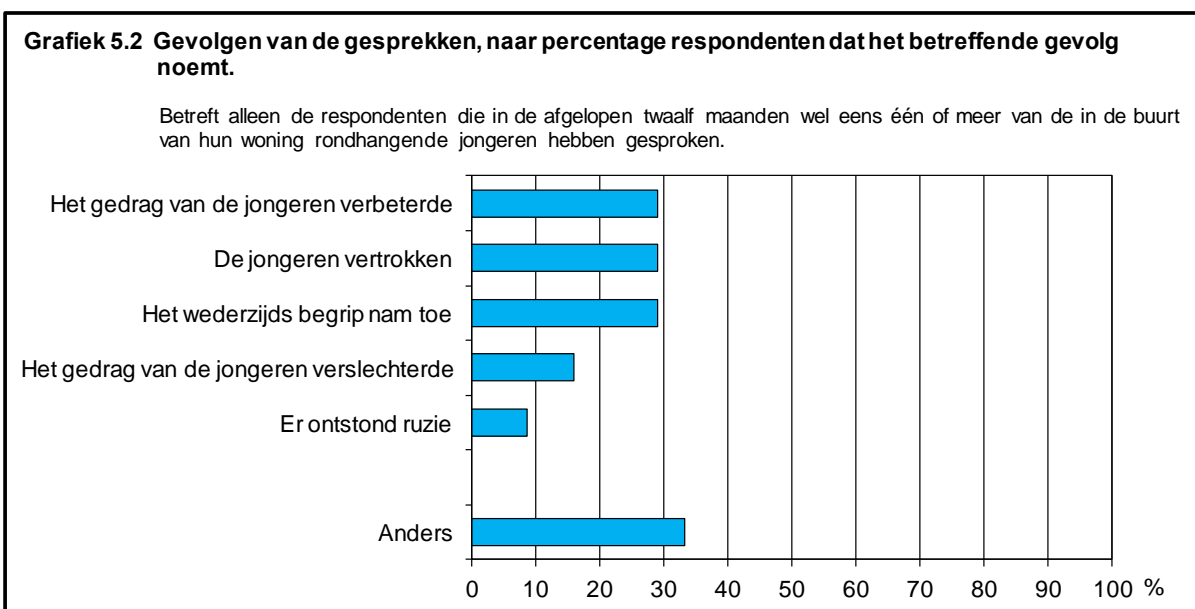
Tabel 5.2 Gevolgen van de gesprekken, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:
 -er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
 -ze hebben in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van die jongeren gesproken.

Hadden de gesprekken met de jongeren gevolgen?	Absoluut	In %
Ja	69	65,7
Nee	36	34,3
Subtotaal	105	100,0
Weet niet	12	
Geen antwoord	6	
Totaal	123	

Aan de betreffende respondenten is gevraagd wat die gevolgen waren. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van zes voorgeformuleerde bezigheden aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Alle respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in bijlage 11 (zie ook grafiek 5.2). De drie meest genoemde gevolgen, elk door 29% van de betreffende respondenten genoemd, zijn het verbeteren van het gedrag van de jongeren, het vertrek van de jongeren en het toenemen van het wederzijds begrip.

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat 23 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Bijna elk van hen heeft tevens genoteerd om welke andere gevolgen het gaat. Zie daarvoor bijlage 12.

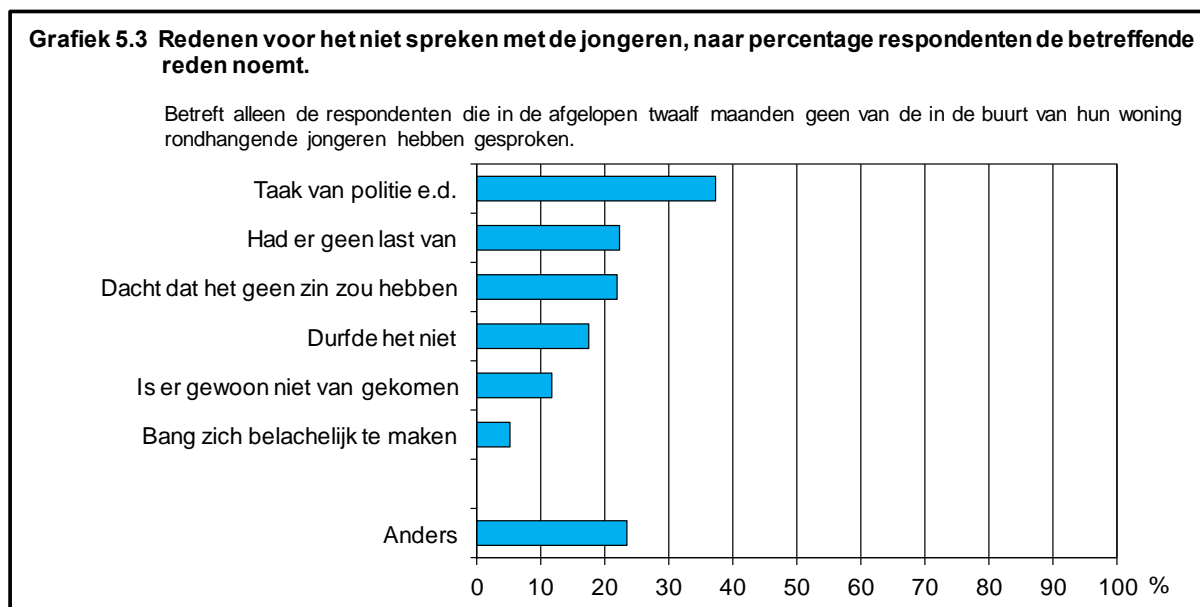


5.3 Geen contact

Aan de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden met geen van de jongeren hebben gesproken is gevraagd waarom ze dat niet hebben gedaan. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van zeven voorgeformuleerde redenen aan te kruisen (inclusief de

mogelijkheid 'anders').). Bijna alle respondenten aan wie de vraag is gesteld (namelijk 274 van de 284) hebben hem beantwoord. De uitkomsten staan in bijlage 13 (zie ook grafiek 5.3). Daaruit blijkt dat 37% van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, als reden heeft opgegeven dat ze dat een taak van de politie, het jongerenwerk of andere beroepskrachten vinden. Waarmee dat de meest genoemde reden is.

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat 64 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Bijna elk van hen heeft tevens genoteerd om welke andere bezigheden het gaat. Zie daarvoor bijlage 14.



5.4 Contact met hulp van beroepskrachten

Van de respondenten die niet met de jongeren hebben gesproken zou een kwart dat wel hebben gedaan als dat in het gezelschap van een beroepskracht had gekund. Zie tabel 5.3.

Tabel 5.3 Contact met de jongeren in geval van hulp van beroepskrachten, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:
 -er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
 -ze hebben in de afgelopen twaalf maanden geen van die jongeren gesproken.

Als respondent in gezelschap van een politieagent, jongerenwerker of andere beroepskracht met de jongeren had kunnen spreken, zou hij dat dan gedaan hebben?	Absoluut	In %
Ja	51	24,3
Nee	159	75,7
Subtotaal	210	100,0
Weet niet	60	
Geen antwoord	14	
Totaal	284	

6. OVERLAST VAN DE JONGERENGROEPEN

6.1 Ervaren van overlast

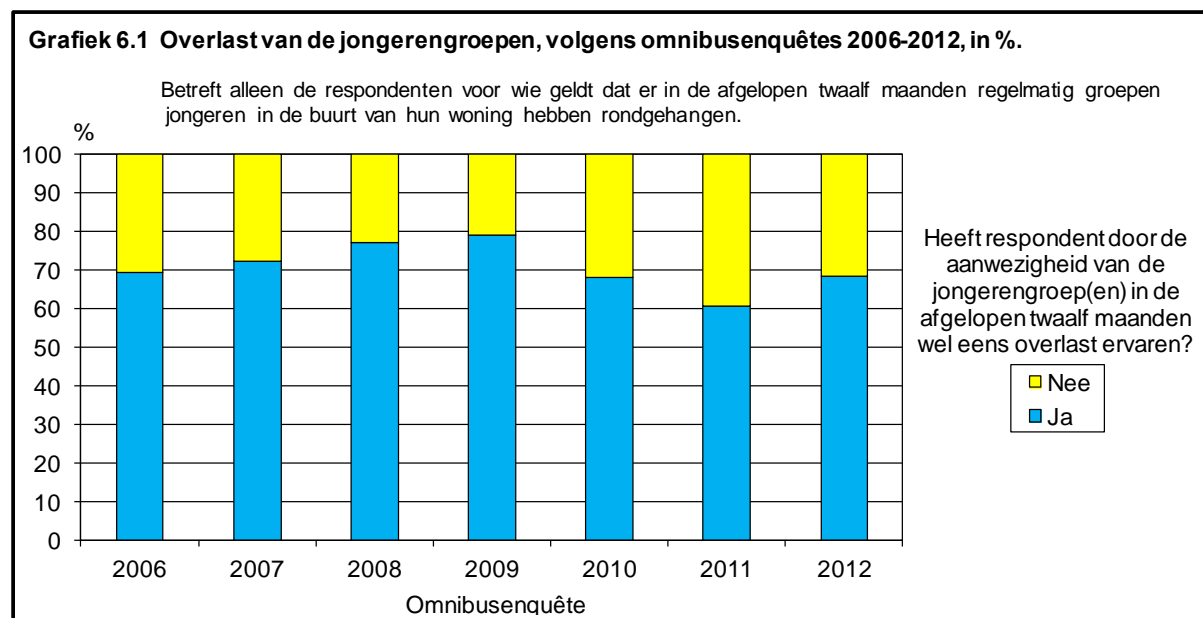
Volgens tabel 6.1 heeft bijna 70% van de betreffende respondenten in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek wel eens overlast ervaren van de aanwezigheid van de jongerengroepen in hun woonomgeving.

Tabel 6.1 Overlast van de jongerengroepen, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Heeft respondent door de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren?	Absoluut	In %
Ja	275	68,1
Nee	129	31,9
Subtotaal	404	100,0
Weet niet	11	
Geen antwoord	6	
Totaal	421	

De vraag is (in een iets andere formulering¹) ook in de zes voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 6.1 en bijlage 15.

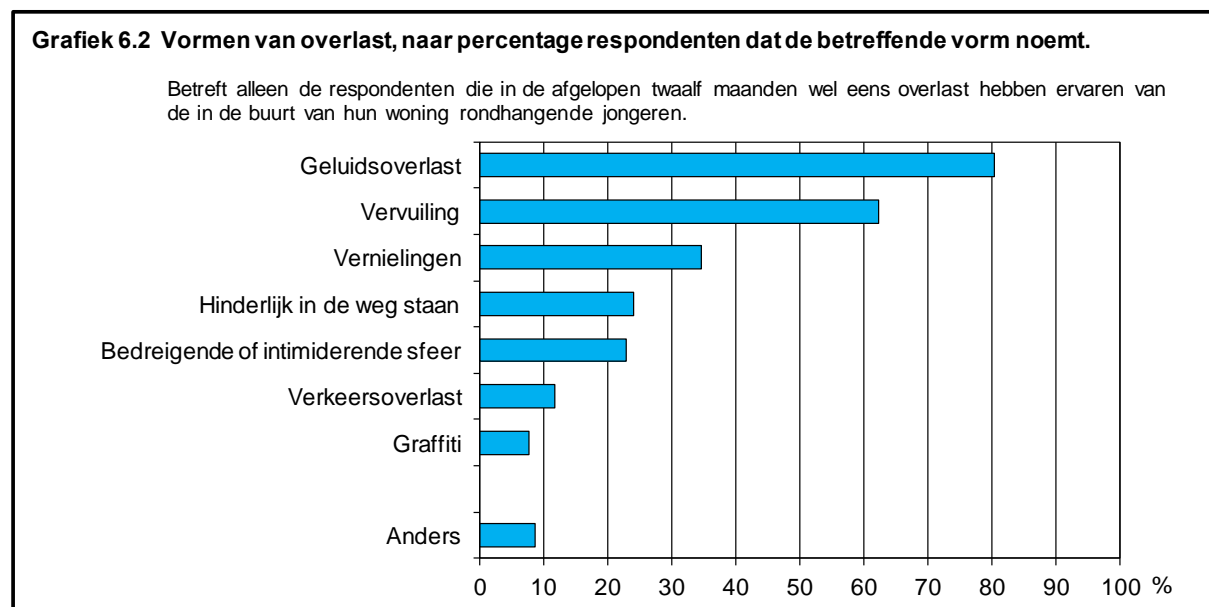


¹ In de omnibusenquêtes 2006-2011 luidde de vraag als volgt: 'Heeft de aanwezigheid van die jongerengroep(en) u in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast bezorgd?'.

6.2 Vormen van overlast

Aan de respondenten die wel eens overlast hebben ervaren van de aanwezigheid van de jongerengroepen in hun woonomgeving is gevraagd waar die overlast uit bestond. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van acht voorgeformuleerde vormen van overlast aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Alle respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben hem beantwoord. Uit bijlage 16 (en grafiek 6.2) blijkt dat voor 80% van de betreffende respondenten de ervaren overlast, al of niet uitsluitend, bestaat uit geluidsoverlast. Waarmee dat de meest voorkomende vorm van overlast is. Op de tweede plaats komt, met 62%, de overlast door vervuiling en op de derde plaats die ten gevolge van vernielingen (35%).

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat 24 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' heeft aangekruist. Elk van deze respondenten heeft tevens genoteerd om welke andere vorm(en) van overlast het gaat. Zie daarvoor bijlage 17.



6.3 Angst voor de jongeren

Een kwart van de respondenten met regelmatig in hun woonomgeving rondhangende groepen jongeren is wel eens bang geweest voor die jongeren. Zie tabel 6.2.

Tabel 6.2 Angst voor de jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Was respondent wel eens bang voor de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden regelmatig in de buurt van zijn woning rondhingen?	Absoluut	In %
Ja	95	25,1
Nee	284	74,9
Subtotaal	379	100,0
Weet niet	38	
Geen antwoord	4	
Totaal	421	

6.4 Ernst van het probleem

Een vijfde van de betreffende respondenten had er naar eigen zeggen een groot probleem mee dat er regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondhingen. Zie verder tabel 6.3.

Tabel 6.3 De ernst van het probleem van de jongerengroepen, absoluut en in %.

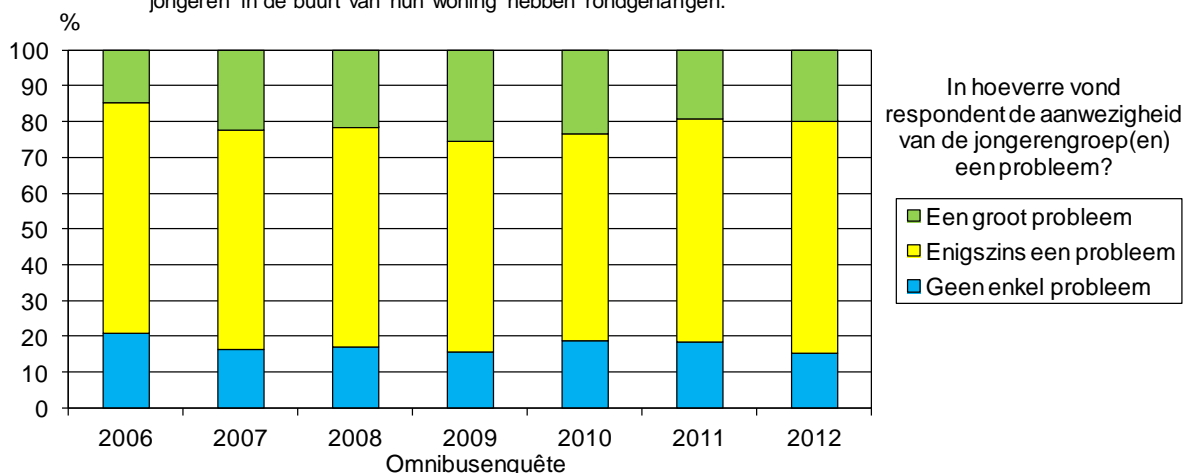
Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem?	Absoluut	In %
Geen enkel probleem	62	15,1
Enigszins een probleem	267	65,1
Een groot probleem	81	19,8
Subtotaal	410	100,0
Geen mening	6	
Geen antwoord	5	
Totaal	421	

De vraag naar de ernst van het probleem is ook in de zes voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 6.3 en bijlage 18.

Grafiek 6.3 De ernst van het probleem van de jongerengroepen, volgens omnibusenquêtes 2006-2012, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.



BIJLAGEN

Bijlage 1.

Gedeelte van de vragenlijst van de (gele) omnibusenquête 2012.

Betreft alleen de vragen over het onderwerp jongerengroepen.

34. Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van uw woning 'rondgehangen'?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 45
- 3. weet niet → ga naar vraag 45

35. Hoeveel van die jongeren kent u persoonlijk?

- 1. geen van allen
- 2. één of enkele
- 3. de meeste
- 4. allemaal
- 5. weet niet

36. Was u wel eens bang voor die jongeren?

- 1. ja
- 2. nee
- 3. weet niet

37. In hoeverre vond u de aanwezigheid van die jongerengroep(en) een probleem?

- 1. geen enkel probleem
- 2. enigszins een probleem
- 3. een groot probleem
- 4. geen mening

38. Waarmee hielden die jongeren zich, voor zover u weet, tijdens dat rondhangen bezig?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- met elkaar praten
- voetballen/basketballen/andere sporten
- rondrijden met scooters
- vernielen van dingen
- vervuilen van de omgeving
- aanbrengen van graffiti
- gebruik van alcohol
- gebruik van drugs
- dealen van drugs
- wildplassen
- afsteken van vuurwerk
- anders, namelijk:

39. Heeft u door de aanwezigheid van die jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 41
- 3. weet niet → ga naar vraag 41

40. Waaruit bestond die overlast?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- geluidsoverlast
- verkeersoverlast
- hinderlijk in de weg staan
- vernielingen
- vervuiling
- graffiti
- bedreigende of intimiderende sfeer
- anders, namelijk:

41. Hoe vaak heeft u in de afgelopen twaalf maanden met één of meer van die jongeren gesproken?

- 1. heel vaak
- 2. vaak
- 3. soms
- 4. nooit → ga naar vraag 43
- 5. weet niet → ga naar vraag 45

42. Hadden die gesprekken gevolgen?

Zo ja, welke gevolgen waren dat? LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- 1. ja, namelijk:
 - het gedrag van de jongeren verbeterde
 - het gedrag van de jongeren verslechterde
 - de jongeren vertrokken
 - er ontstond ruzie
 - het wederzijds begrip nam toe
 - anders, namelijk:
- 2. nee
- 3. weet niet

LET OP: ga nu door naar vraag 45

43. Waarom heeft u in de afgelopen twaalf maanden nooit met die jongeren gesproken?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- ik had er geen last van
- ik dacht dat het geen zin zou hebben
- ik durfde het niet
- ik was bang me belachelijk te maken
- ik vind dat een taak van politie, jongerenwerk of andere beroepskrachten
- het is er gewoon niet van gekomen
- anders, namelijk:

44. Stel dat u in gezelschap van een politieagent, jongerenwerker of andere beroepskracht met die jongeren had kunnen spreken. Zou u dat dan gedaan hebben?

- 1. ja
- 2. nee
- 3. weet niet

Bijlage 2. Populatie, steekproef, veldwerk en respons.

Voor de (schriftelijke) enquête zijn per 23 juli 2012 uit de bevolkingsadministratie drie steekproeven getrokken van elk 2.000 Zoetermeeders die per 1 september 2012 18 jaar of ouder waren en niet in een zogenaamd bijzonder woongebouw (zoals een bejaardenoord, gevangenis of een gezinsvervangend tehuis) of in een woonwagen woonden. Drie steekproeven, omdat het aantal vragen zo groot was dat het beter leek ze over drie vragenlijsten te verdelen. De vragen over de jongerengroepen zijn opgenomen in het zogenaamde gele formulier (de andere formulieren zijn wit respectievelijk groen).

De vragenlijsten zijn, in de periode van 24 september t/m 13 oktober 2012, door een team van koeriers persoonlijk bij de mensen afgegeven en enkele dagen later weer opgehaald. Van de 2.000 met het gele formulier benaderde personen hebben er 1.200 in voldoende mate meegewerkt. Voor het onderwerp jongerengroepen is de respons 1.181. Negentien respondenten hebben het betreffende vragenblok namelijk helemaal overgeslagen. De respons voor het onderdeel jongerengroepen komt daarmee op 59%.

In de volgende tabel zijn de Zoetermeerse bevolking, de steekproefeenheden en de respondenten naast elkaar gezet naar de gecombineerde kenmerken leeftijd en geslacht. Geconcludeerd kan worden dat de drie verdelingen enigermate van elkaar afwijken. De verschillen zijn echter niet zo groot dat ze aanleiding gaven de uitkomsten van de enquête daarvoor, via altijd discutabele herwegingen, aan te passen.

Geslacht en leeftijd, in %, van:

- de Zoetermeerse bevolking van 18 jaar en ouder (per 1-1-2012);
- de personen in de steekproef (per 1-1-2013);
- de respondenten (volgens opgave van de respondent).

Geslacht + leeftijd	Bevolking	Personen in steekproef	Respondenten
Man 18 < 30	9,8	10,4	4,7
Vrouw 18 < 30	9,5	10,2	7,1
Man 30 < 40	7,5	6,6	6,3
Vrouw 30 < 40	7,9	7,5	7,4
Man 40 < 50	8,9	8,3	7,5
Vrouw 40 < 50	10,0	9,9	13,1
Man 50+	22,0	24,0	27,1
Vrouw 50+	24,3	23,4	26,8
Totaal	100,0	100,0	100,0
Aantal	96.199	2.000	1.151 *)

*) 30 van de 1.181 respondenten hebben geslacht en/of leeftijd niet opgegeven.

Bijlage 3.

Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid.

De in dit verslag opgenomen uitkomsten hebben betrekking op de 1.181 respondenten of op bepaalde categorieën daarvan. Over de 'werkelijkheid', dat wil zeggen de situatie in de totale populatie van Zoetermeerse 18-plussers (begin 2012 ruim 96.000 personen), kunnen alleen uitspraken worden gedaan in de vorm van schattingen.

Dit kan in de vorm van puntschattingen en intervallschattingen. Bij een puntschatting, dat wil zeggen een schatting in de vorm van één getal, ligt het voor de hand als benadering van de werkelijkheid het getal uit de enquête te nemen. Wanneer in de respons bijvoorbeeld 40% een bepaald gedrag vertoont, wordt dan aangenomen dat dit ook in de populatie 40% zal zijn. Een dergelijke puntschatting van een percentage zal bijna altijd in meer of mindere mate van de werkelijkheid afwijken.

De kans op een verkeerde schatting kan aanzienlijk worden teruggebracht door de werkelijkheid te schatten in de vorm van intervallen (intervallschattingen). Het is daarbij, met behulp van statistische formules, mogelijk de grootte van een interval zodanig rond de enquête-uitkomst (bijvoorbeeld rond een percentage) te kiezen dat met een bepaalde mate van zekerheid (veelal 'betrouwbaarheid' genoemd) kan worden aangenomen dat het werkelijke percentage zich binnen dat interval bevindt.

In onderstaande tabel is voor verschillende aantallen respondenten en voor verschillende percentages weergegeven wat de nauwkeurigheidsmarges zijn. Het gaat daarbij om de marges bij 95% betrouwbaarheid. Dit betekent dat als de steekproeftrekking en het onderzoek vele malen zouden worden herhaald, het berekende nauwkeurigheidinterval in minstens 95 van de 100 gevallen de werkelijke waarde zou bevatten.

Enkele voorbeelden ter verduidelijking:

- stel dat van alle (1.181) respondenten 30% opvatting A aanhangt. In werkelijkheid (dus in de totale populatie Zoetermeesters van 18 jaar en ouder) zal dit percentage dan met 95% zekerheid liggen tussen 27,4% en 32,6%.
- stel dat van alle respondenten er 50 gedrag X vertonen. Als van deze 50 personen 60% van het vrouwelijk geslacht is dan kan met 95% zekerheid gesteld worden dat van alle Zoetermeerse 18-plussers die gedrag X vertonen tussen de 46,4% en 73,6% een vrouw is.

Procentpunten waarmee de werkelijke percentages (dus die in de populatie) maximaal kunnen afwijken van die in de respons. (Bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)

Aantal respondenten	Percentages in de respons				
	10% of 90%	20% of 80%	30% of 70%	40% of 60%	50%
50	8,3	11,1	12,7	13,6	13,9
100	5,9	7,8	9,0	9,6	9,8
200	4,2	5,5	6,4	6,8	6,9
300	3,4	4,5	5,2	5,5	5,7
400	2,9	3,9	4,5	4,8	4,9
500	2,6	3,5	4,0	4,3	4,4
600	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
700	2,2	3,0	3,4	3,6	3,7
800	2,1	2,8	3,2	3,4	3,5
900	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
1.000	1,9	2,5	2,8	3,0	3,1
1.100	1,8	2,4	2,7	2,9	3,0
1.181	1,7	2,3	2,6	2,8	2,9

Bijlage 4. Achtergrondkenmerken.

Met betrekking tot de achtergrond van de respondenten zijn in de omnibusenquête over de volgende elf kenmerken vragen gesteld:

- geslacht;
- leeftijd;
- samenstelling van het huishouden waartoe men behoort;
- grootte van het huishouden waartoe men behoort;
- de plaats die men inneemt in het huishouden;
- opleidingsniveau;
- aantal uren dat men betaald werk verricht;
- persoonlijke situatie (werkzaam, student, AOW'er, etc.);
- inkomen van het huishouden waartoe men behoort;
- aantal leden van het huishouden dat een inkomen heeft;
- etniciteit.

Daarnaast is van de meeste respondenten ook nog bekend in welke wijk, buurt en subbuurt ze wonen. In tegenstelling tot de andere achtergrondkenmerken zijn deze geografische gegevens niet gebaseerd op de enquêtevragen maar ontleend aan de bevolkingsadministratie.

Bijlage 5.
Groepen jongeren in de buurt van de eigen woning, volgens de omnibusenquêtes 2006-2012, in %.

		Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?			
Omnibusenquête	Ja	Nee	Totaal	Aantal respondenten	
2006	38,0	62,0	100,0	1.184	
2007	44,9	55,1	100,0	1.178	
2008	47,3	52,7	100,0	1.232	
2009	47,1	52,9	100,0	1.246	
2010	50,8	49,2	100,0	1.172	
2011	42,4	57,6	100,0	1.095	
2012	37,7	62,3	100,0	1.118	

Bijlage 6.
Groepen jongeren in de buurt van de eigen woning, naar wijk, in %.

Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.

		Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?			
Wijk	Ja	Nee	Totaal	Aantal respondenten	
Centrum	41,7	58,3	100,0	151	
Meerzicht	38,4	61,6	100,0	112	
Buytenwegh de Leyens	31,6	68,4	100,0	196	
Seghwaert	51,1	48,9	100,0	139	
Noordhove	23,7	76,3	100,0	76	
Rokkeveen	37,4	62,6	100,0	203	
Oosterheem	40,1	59,9	100,0	172	
Totaal	38,3	61,7	100,0	1.049	

Bijlage 7.

Bezigheden van de jongeren tijdens het rondhangen, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende bezigheden.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Bezigheden	Absoluut	In % van het aantal respondenten (418)
Met elkaar praten	326	78,0
Vervuilen van de omgeving	220	52,6
Gebruik van alcohol	196	46,9
Rondrijden met scooters	150	35,9
Voetballen/basketballen/andere sporten	104	24,9
Vernielen van dingen	102	24,4
Afsteken van vuurwerk	99	23,7
Gebruik van drugs	98	23,4
Wildplassen	66	15,8
Dealen van drugs	26	6,2
Aanbrengen van graffiti	23	5,5
Anders	58	13,9

Bijlage 8.

Antwoorden op de vraag met welke andere dingen de jongeren zich bezighielden.

Van de respondenten waarvoor geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen, hebben er 58 te kennen gegeven dat die zich (al of niet uitsluitend) met andere activiteiten bezig hielden dan de elf in de vragenlijst expliciet voorgelegde activiteiten. Elk van die 58 heeft ook genoteerd om welke andere activiteiten het gaat. Zij volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- 2x poging tot inbraak o.a.
- Als groep (mogelijk deze groep was eenmalig o.i.v. drank/drugs) veel herrie.
- Andere mensen waaronder ik lastig vallen.
- Anderen lastig vallen, zoals voorbijgangers.
- Auto's met een harde bass.
- Autoradio hard.
- Betreden van mijn tuin en daar aan mijn spullen komen.
- Brandstichten hal kindercrèche overzijde flat +/- 24 mtr.
- Brandstichting in vuilnisbakken en kliko's.
- Bruggetje bij Noord-Aa hangen jongeren rond 's zomers.
- Condoom (gebruikt) achtergelaten op garagedeur!
- De nachtrust verstoten.
- Dreunmuziek van 'verder' weg.
- Een buurtbewoonster pesten.
- Een paar keer autoschade (krassen, radio-antennes verwijderd).
- Er wordt regelmatig ingebroken, ook auto's opengebroken, leeggeroofd.
- Freerunnen oefenen op 1 plek.
- Geluidsoverlast 's nachts in speeltuin.
- Geluidsoverlast gedurende nachtelijke uren.
- Gettoblaster.
- Hard muziek draaien en gillen.

- Harde muziek uit auto's.
- Harde muziek, herrie, lawaai soms tot 02.00 's nachts.
- Harde muziek.
- Herrie.
- IJsballen gooien op onze ramen en belletje trekken.
- In auto's zitten.
- Inbreken bij burens, precies naast mij.
- Laat op de avond (rond 11.00) nog luid en duidelijk aanwezig.
- Lawaai maken, klieren.
- Lopen in tuinen van anderen, maken alles stuk, straattegels/leuning van brug/pakken alles wat er staat/hangt en gooien het weer in de vijver of ergens anders neer.
- Luidruchtig praten.
- Luidruchtig, laten rommel achter.
- Luidruchtig, met auto/s door garage scheuren.
- Luidruchtig.
- Meisje uit de straat is slachtoffer van loverboy.
- Meisjes lastigvallen.
- Midden in de nacht schreeuwen terwijl mensen gewoon moeten werken.
- Misschien wel alcohol / drugs, weet ik niet wel lawaai als je wilt slapen.
- Muziek luisteren.
- Overlast zal denk ik toenemen doordat er niks voor jongeren qua horeca in Zoetermeer te doen is. Slaapstad.
- Roken.
- Ruzie en agressief gedrag - groepen onderling (uitgaanspubliek).
- Ruzie zoeken en auto's vernielen, doe er wat aan, politie bellen heeft geen zin, ze hebben geen tijd.
- Schoppen tegen glas aan met de bal, 's nachts maken veel herrie.
- Schreeuwen en dronken.
- Schreeuwen in de nacht.
- Skateborden/skater/rokers.
- Spugen.
- Spullen naar binnen gegooid (2 hoog), belletje trekken.
- Vechten met elkaar, waardoor de buurt de politie heeft gebeld.
- Veel herrie maken en bewoners uitschelden.
- Vervelen. Locomotion had subsidie moeten krijgen. Ook moet er meer horeca in het Stadshart zijn. Bewoners daar moeten niet zeuren want dan hadden ze niet in het Stadshart moeten gaan wonen.
- Vissen, barbecuen.
- Ze maken een hoop lawaai.
- Zwemmen 's avonds laat.

Bijlage 9.

Bekendheid van de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden in de buurt van de eigen woning hebben rondgehangen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2012, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête*)	Kent respondent één of meer van de jongeren persoonlijk?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	28,5	71,5	100,0	446
2007	27,1	72,9	100,0	517
2008	26,4	73,6	100,0	569
2009	27,8	72,2	100,0	568
2010	25,6	74,4	100,0	586
2012	21,3	78,7	100,0	413

*) In 2011 is de betreffende vraag niet gesteld

Bijlage 10.

Contact met de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden in de buurt van de eigen woning hebben rondgehangen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2012, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	Heeft respondent in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van de jongeren gesproken?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	31,0	69,0	100,0	442
2007	39,2	60,8	100,0	521
2008	33,5	66,5	100,0	571
2009	33,6	66,4	100,0	572
2010	36,6	63,4	100,0	588
2011	37,3	62,7	100,0	451
2012	30,2	69,8	100,0	407

Bijlage 11.

Gevolgen van de gesprekken met de jongeren, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende gevolgen.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

- er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
- ze hebben in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van die jongeren gesproken;
- de betreffende gesprekken hadden gevolgen.

Gevolgen	Absoluut	In % van het aantal respondenten (69)
Het gedrag van de jongeren verbeterde	20	29,0
De jongeren vertrokken	20	29,0
Het wederzijds begrip nam toe	20	29,0
Het gedrag van de jongeren verslechterde	11	15,9
Er ontstond ruzie	6	8,7
Anders	23	33,3

Bijlage 12.

Antwoorden op de vraag welke andere gevolgen de gesprekken met de jongeren hadden.

Van de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden wel eens hebben gesproken met één of meer van de regelmatig in de buurt van hun woning rondhangende jongeren hebben er 23 te kennen gegeven dat die gesprekken (al of niet uitsluitend) andere gevolgen hadden dan de vijf in de vragenlijst expliciet voorgelegde gevolgen. Op één na heeft elk van die 23 ook genoteerd om welke andere gevolgen het gaat. Zij volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- De jongens willen een goed voetbalveld.
- De jongeren schelden me uit.
- Er wordt gewoon niet geluisterd.
- Geen begrip.
- Geen enkele reactie of minachtend lachen.
- Geen verbetering.
- Gewoon voor de gezelligheid.
- Gingen toch door ondanks begrip.
- Het interesseert ze niet, staan dom te kijken en gaan vervolgens verder of je wordt uitgescholden.
- Jongeren trekken niets aan gewoon door gaan!
- Na de jongeren gesproken te hebben (rustig) kon ik alle ziektes krijgen die ze maar konden verzinnen.
- Onbeschofte bejegening + verkapte bedreiging.
- Rommel opruimen.
- Stenen tegen de ruit.
- Tijdelijk ruimden ze het vuil op.
- Troep werd opgeruimd (voor dat moment).
- Woordenwisseling.
- Ze geven een grote mond.
- Ze gingen aan de kant zodat ik er langs kon.
- Ze trekken er zich niets van aan.
- Ze zijn gewoon aardig.
- Zijn niet aanspreekbaar.

Bijlage 13.

Redenen voor het niet spreken met de jongeren, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende redenen.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

-er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;

-ze hebben in de afgelopen twaalf maanden geen van die jongeren gesproken.

Redenen	Absoluut	In % van het aantal respondenten (274)
Respondent vindt dat een taak van politie, jongerenwerk of andere beroepskrachten	102	37,2
Respondent had er geen last van	61	22,3
Respondent dacht dat het geen zin zou hebben	60	21,9
Respondent durfde het niet	48	17,5
Het is er gewoon niet van gekomen	32	11,7
Respondent was bang zich belachelijk te maken	14	5,1
Anders	64	23,4

Bijlage 14.

Antwoorden op de vraag welke andere redenen er waren voor het niet spreken met de jongeren.

Van de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden nooit met de regelmatig in de buurt van hun woning rondhangende jongeren hebben gesproken, hebben er 64 te kennen gegeven dat ze daar (al of niet uitsluitend) andere redenen voor hadden dan de zes in de vragenlijst expliciet voorgelegde redenen. Op vier na heeft elk van die 64 ook genoteerd om welke andere redenen het gaat. Zij volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- 's Nachts alleen hun aanspreken en ze zijn dronken!
- 's Nachts.
- Angst voor represailles.
- Bang voor geweld.
- Dat het alleen maar erger wordt.
- De overlast was niet zo erg.
- Durf het niet omdat je zo een grote mond kan krijgen.
- Eerder geprobeerd, alleen grote bek terug.
- Ga verhuizen.
- Gebeurde 's avonds laat/'s nachts.
- Gebeurde af en toe.
- Gebeurt in de weekends 's avonds en 's nachts.
- Geen behoefte aan represaillemaatregelen als stenen door de ramen etc.
- Geen behoefte aan.
- Geen tijd voor & geen zin in.
- Geen zin om 'mikpunt' van de wijk te worden. Al 1x meegemaakt dat buitenlamp (met vuurwerk) is vernield.
- Gevaarlijk.
- Had daar geen zin in.
- Heb geen zin in een grote mond of ruzie.
- Heb ze niet gezien, zag aan joints, bierblikjes en graffiti dat er weer mensen raar bezig geweest waren.
- Het heeft 's nachts plaats en ik woon op 3e.
- Het is altijd midden in de nacht als ze van het Stadhuisplein komen.
- Het was incidenteel. Moet kunnen!
- Ik groet alleen, voel geen behoefte aan een gesprek.
- Ik in bed lag.
- In het verleden wel gedaan.
- Is vooral 's avonds en 's nachts.
- Je weet nooit hoe ze reageren.
- Jongeren trekken zich er niets van aan.
- Lag al in bed.
- Lag al op bed.
- Meestal is de overlast 's avonds laat en 's nachts als ik in bed lig en dus niet 1,2,3 naar buiten ren.
- Meestal vertrokken, omdat ze op de randstadrail aan het wachten zijn.
- Midden in de nacht.
- Niet hinderlijk genoeg om aan te spreken.
- Omdat het 's nachts is.
- Omdat het allemaal erg meevalt. De mensen kijken niet meer naar wat ze zelf in hun jeugd hebben gedaan. Heel veel kattekwaad en dat zijn vaak de grootste zeurpieten, dat zeg ik ook tegen een buurman, dat was ook geen lieverdje.
- Op advies v/d meldkamer geen contact zoeken met de jongeren.
- Overlast voornamelijk 's nachts.
- Partner spreekt ze aan.
- Spreek de taal niet.
- Te onbeschoft!
- Totaal geen interesse, geen gemeenschappelijke gespreksonderwerp.
- V/a 4e etage/laat tijdstip
- Vind ook dat zij recht hebben op hangen! Jammer dat het vaak gepaard gaat met overlast.
- Voor je het weet weten ze waar je woont en alle nare gevolgen van dien.
- Vrees voor represailles of bereiken van het tegenovergestelde (extra overlast).
- Was niet van plan om midden in de nacht ze aan te spreken.
- Was nog niet dusdanig extreem dat deze actie nodig was.
- Werden ze agressief van.
- Wil niet escaleren / je verlegt je grenzen / legt het probleem bij jezelf.
- Wist niet wie het was (waren).
- Woon er nog te kort.
- Wordt afgeraden door wijkagent, wonen naast 'hangplek', dus bang voor "terrorisme".
- Ze kunnen iets vernielen omdat ze weten waar je woont.
- Ze namen de benen.
- Ze zijn dreigend o.a. doordat ze mijn burens zijn.
- Ze zijn oud genoeg om te weten wat wel en niet kan/mag.
- Ze zijn vooral 's nachts actief, de vervuiling/vernieling is 's morgens zichtbaar.
- Zorgt vaak voor meer problemen en de overlast was soms irritant maar met mate.

Bijlage 15.**Overlast van de jongerengroepen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2012, in %.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	Heeft respondent door de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	69,1	30,9	100,0	434
2007	72,2	27,8	100,0	510
2008	76,8	23,2	100,0	564
2009	78,8	21,2	100,0	562
2010	67,8	32,2	100,0	584
2011	60,5	39,5	100,0	433
2012	68,1	31,9	100,0	404

Bijlage 16.**Vormen van overlast door de aanwezigheid van de jongerengroepen, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende vormen.**

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Vormen van overlast	Absoluut	In % van het aantal respondenten (275)
Geluidsoverlast	221	80,4
Vervuiling	171	62,2
Vernielingen	95	34,5
Hinderlijk in de weg staan	66	24,0
Bedreigende of intimiderende sfeer	63	22,9
Verkeersoverlast	32	11,6
Graffiti	21	7,6
Anders	24	8,7

Bijlage 17.**Antwoorden op de vraag welke andere vormen van overlast door de aanwezigheid van jongerengroepen de respondent heeft ervaren.**

Van de respondenten die door de aanwezigheid van jongerengroepen in de buurt van hun woning in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast hebben ervaren, hebben er 24 te kennen gegeven dat het (al of niet uitsluitend) andere vormen van overlast betreft dan de zeven in de vragenlijst expliciet voorgelegde vormen. Elk van die 24 heeft ook genoteerd om welke andere vormen van overlast het gaat. Hun antwoorden volgen hieronder (in alfabetische volgorde).

- Aanbieders van drugs.
- Afsteken van vuurwerk vroeg in de ochtend en ook 's nachts.
- Autoinbraak zeer recent nog 23/9/12 op een parkeerdek waar lichtmasten aangaan zodra beweging op het dek is. Onze auto stond onder zo'n lichtmast (schijnwerper), de dieven schrikken hier blijkbaar niet van.
- Brand stichten in de vuilnisbak en vuurwerk.
- Brandstichting.
- Eieren tegen de ramen gooien, ballen in de tuin.
- Er wordt gevoetbald achter de auto's en dat vinden we onprettig terwijl aan de andere zijde van het gebouw een veld is met een hek eromheen en ze zetten de doelpunten zo naar de auto toe dat de bal daarheen gaat.
- IJsballen gooien op onze ramen en belletje trekken.
- Lege bierblikjes, sigarettepeuken onder doorgang in hal trappenhuis.
- Lopen in tuinen van anderen, maken alles stuk, straattegels/leuningen van brug/pakken alles wat er staat/hangt en gooien het weer in de vijver of ergens anders neer.
- Met ballen in parkeergarage.
- Mijn kind kon niet in het speeltuintje spelen.
- Plastic wietzakjes op straat / mijn kids spelen wel vaak buiten.
- Ruitenwissers, zijlichten 3x emblemen van de auto afgehaald.
- Ruzie zoeken en auto's vernielen doe daar wat aan.
- Schade aan auto en huis.
- Voetballen, basketballen, harde muziek 's nachts.
- Vuurwerk afsteken.
- Vuurwerk, wildplassen.
- Vuurwerk.
- Xtc pillen midden op een kinderspeelplaats + te hard rijden op een woonerf.
- Zitten in speeltuin. Kids durven daar niet meer te spelen. Glas in speeltuin.

Bijlage 18.

De ernst van het probleem van de jongerengroepen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2012, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem?			Totaal	Aantal respondenten
	Geen enkel probleem	Enigszins een probleem	Een groot probleem		
2006	20,9	64,4	14,7	100,0	421
2007	16,4	61,3	22,3	100,0	512
2008	17,1	61,4	21,5	100,0	557
2009	15,4	59,0	25,5	100,0	564
2010	18,8	57,7	23,6	100,0	560
2011	18,2	62,5	19,3	100,0	435
2012	15,1	65,1	19,8	100,0	410